

உ.

சிவமயம்.

திருச்சிற்றம்பலம்.

ஸ்ரீஞானஸம்பந்தகுருப்யோநமஃ.

துர்வாதநிக்ரஹம்

ஆகிய

ஞானபேதத்துணிவு.

இஃது

சென்னை, வேதாகமோக்த

சைவசித்தாந்த சபையடியவருள் ஒருவரும்,

சென்னை, ப்ரீசர்சமிஷனஸ்கூல் தமிழ்ப்பண்டிதரும்,

போலிநாவலர் புலமையடக்குபவரும்

ஆகிய

சூ. சுப்பராயநாயகரவர்களால்

சென்னை,

ஆதிகலாநிதி அச்சுக்கூடத்திற்

பதிப்பிக்கப்பட்டது.

1887ஆம்

விலை (2) அண.

கள் தமது தூலுக்குப் பேரிட்டது பிசகென்று கூறியது முத்வியனவாம், ஞானபேதவிளக்கம்=ஞானத்தின் மறுதலை விளக்கம் எனப் பொருடருமென்றனர். மூர்த்திபேதம்=மூர்த்தியின்மறுப்பு, சமயபேதம்=சமயத்தின்மறுப்பு, தீக்ஷாபேதம்=தீக்ஷையின்மறுப்பு என இனி நமது பண்டிதர் பொருள்கூறி நாட்டுவார்போலும். இவற்றை யுய்த்துணரப்போதாத வெள்ளறிவினராயினர்.

இனிக் காப்புச்செய்யுளில் “நால்வித” மென்பது நாலும் விதமென அமங்கலப்பொருடந்து “தொகையார் பொருள் பலவாய்த்தோன்றுதல், காண்க” என்று ஓர் புதுமை காட்டினர். இக்காப்புச்செய்யுள் அமங்கலப்பொருடந்து நிற்குமென நம்மவர் கூறவே மங்கலப்பொருத்தம் வேண்டுமென்பது அவர்கருத்து. சிவஞானமுனிவர் இலக்கண விளக்கச்சூழாவளியில் மலைமகளென்பது மலையும்களெனவும் அமங்கலப்பொருடந்து “தொகையார் பொருள் பலவாய்த்தோன்றலின்” என மறுத்துக்கூறியதையே பற்றுக்கோடாகக்கொண்டு படியெடுத்தெழுதி மங்கலப்பொருத்த மின்மையை நாட்டவந்த வம்மகாவித்வசிரோமணிக்கு அதனுண் மங்கலப்பொருத்த முண்மையுமின்மையு மேனைப்பொருத்தங்க ளி னிலக்கணமு மெங்ஙனம் விளங்கும்? “பகர்செய்யுண்மங்கலஞ்சொல்லெழுத்துத்தானம் பாலுண்டிவருணநாட்கதியெயென்றப், புகரில்கணமெனப்பத்தம்பிறங்குகேள்விப்புலவர்புகழ்முன் மொழிக்குப்புகல்வர்” என்னுஞ் செய்யுளிற்போந்தபடி மங்கலமாக வெடுத்துக்கொண்டசொல்லி லாராய்தற்குரிய பொருத்தங்கள் பத்தனுள் அந்தகன்கைப்பட்ட வரதனம்போல வரிதிற்கிடைத்த வச்சிவஞானதேசிகரது வசனப்பற்றுக்கோடான் மலைந்து மங்கலப்பொருத்த முண்மையை யின்மையாக வறியாமையானுணர்ந்து ஏனையொன்பான் பொருத்தங்களை யுஞ் சற்று மாய்ந்துபாராது விடுத்தது யானைகண்டகுருடர் கதைக்கும், கிணற்றுத்தவளைக்கு நாட்டுவளப்பமேன் என்னும் பழமொழிக்கு மினமாய் முடிந்தது. அந்தோ பாவம்! மங்கலச்சொற்களே யிவையென்றுணராத விவர், அவற்றினுண்ணிதாக வாய்ந்தறிதற்பாலனவாகிய பொருத்தங்களை யறிவது யாங்ஙனம்? அறம்பொரு ளின்பம் வீடென்னும் புருஷார்த்தம் நான்கனு

ண் மிகச்சிறந்த வீடுபேற்றிற்குக்காரணமா யோராற்றா
னு மமங்கலப்படாது விளங்கும் ஞானம் என்னுஞ் சொல்
லாண்டுள்ளதாகலின், அதுவே மங்கலமாய் நின்றதென வ
றிக. ஆயினது முதற்கண் வாராமையிற் குற்றமாமெனின்,
அற்றன்று. “மூவாமுதலா வுலகமொருமுன்றும்” எனவும், “க
ருவிமாமழைகலைமகளுருவெனவிளங்கி” எனவும், “கந்தமடிவில்
கடிமலர்ப்பிண்டிக்கண்ணூர்நிழற்கீழ்” எனவும்வரு மானீரோ
ராட்சிக்குச் சாட்சியாக வடையடுத்தலான் முதற்க
ண் வாராதேனுங் குற்றமின்மை தெனிக. இனி, மங்கல
ச்சொல்லாகிய ஞானம் யாண்டுளதோ வாண்டுத்தானே
பொருத்தங்களெல்லாம் பொருந்தியிருக்க வுய்த்துணர்தல்
வேண்டும். அங்ஙனமின்றிச் சிவஞானமுனிவர் “வகையுளி
சேர்தல்வனப்பின்றியுயிரிற்ற, ஞைகையார்பொருள்பலவாய்த்தோன்
ற, றகைவில், பொருளின்மையீறுதிரிதலேபோல்வ, தருமுதற்சீர்
ச்சொற்காருந்தப்பு” என்னுஞ் செய்யுளின்படிச் சொற்பொ
ருத்தக் குற்றங்களுட்டொகையார் பொருள் பலவாய்த்தோ
ன்றலாகிய வமங்கலப்பொருடருதலை மலையென்னு மங்கல
ச்சொல்லிற் கண்டவாறு அந்தக்குற்றத்தை யறியத்தகுமி
டத்தறியாது வேறிடத்தறியப்புகுந்தது பகவினது முலை
யினன்றிக் கொம்பினின்றும் பால்கறக்கும் பகுப்பின்மை
யாக முடிந்தது. இனியேனும் நமது ஏழைநாவலர் விபரீ
தத்தாறகலங்கித் தருக்குறதொழிவாராக.*

இவர் செய்யவந்த காரியத்தைவிட்டுச் சிறப்பறு கா
ரியத்தினுழைந்தார். இஃது கையிலாகாத கயவர் காலப்
போக்குச்செய்யுங் காருடமென்க. இவரதுகாருடம் பாரி
டமாகத் தலைவிரித்தாட யாமிவரை யொன்று கடாவுகின்
றும். “ஞானசூடாமணி” எனத் தம்போலினுலுக்குப் பெ
யர் தந்தது யாதுபயன்கருதி? அதில், ஞானம் இரண்டே
யென முன்பின் மலைவுறச்சாதித்த லொன்றேயொழிய வே
றே யோர் விசேடமுமின்று. இங்ஙனமாக, ஓர் பெரிய
விருட்சத்தி விரண்டு கிளைகளை முறித்து ஒரிடத்தில் வைத்
து, இது பெரிய விருட்சம் என்று சொல்வதுபோல ஞா
னம் என்னுஞ் சொல்லைப் பலவிடங்களில் வரைந்து, அது

பற்றிய வேறுவிஷயங்களி லோரற்பழங்கூறுது, அதில் ஸம்பந்தியாத சிலவிஷயங்களைச்சேர்த்துத் தி, ட்டிய நூ லுக்கு (ஞானசூடாமணி) என்று பேரிட்டுப் புகழ்ந்தது அநிசயம்! அநிசயம்!! “வேதாந்த சூளாமணி” என்னு நாலையேனும் பார்த்துத் தெளிந்திடுவாராக. அதில் வே தாந்தவிஷயங்கள் யாவும் பெறப்பட்டிருக்கின்றன. அப்ப டியேயன்றோ ஞானவிஷயங்கள் யாவும் ஞானசூடாமணி யிற் பெறப்படல்வேண்டும்? அங்ஙனமின்றிக் குழறிக் கூத் தாடினால் யாவரொப்புவர்? இவரிவ்வனவிலமையாது “உல கெலாம்” என்றற் றொடக்கத்தனவாய வான்றோர் செய்பு ள்களைத் தமது போலிநூலின்முகத்திற் பொறித்து, அவற் றில் வேறொதுக்கித் தனிககுறியிட்டிலையாது அவற்றோ டொருசேரத் தமது புன்மொழியையும் புணர்த்தி மயங்க வைத்தாரிதென்கொலோ? தமது புன்மொழியையும், எம் பெரியாரது நன்மொழியையு மோரினமாக்கமுயன்றது பசு வாகிய சிவஞானத்தம்பிரானையும், பதியாகிய ஞானஸம்ப ந்தப்பெருமானையு மோரினமாக்குதற் காதாரம்போலும். இவ்வாறுபுரிதல் திருநீறுங் கண்மணியுங்கொண்டு திரியு ஞ் சைவவேடமும், சிலுவைமுத்தினாயைத் தாங்கித்திரி யுங் கிறிஸ்துவவேடமு மபேதமெனத்தழுவி புண்டுகளி யாடி யுறவுகொண்டாடும் யாழ்ப்பாணிகளுக்கே சிறக்கும். இங்கேபோந்தவுண்மை ஸ்ரீ ஆறுமுகநாவலரவர்கள் வெ ளியிட்டிருக்கும் யாழ்ப்பாணசமயநிலையிற் கண்டறிந்தட ங்குக.

இனி “ஞானம்” என்பதனிலக்கணமும், அதன்பொ ருளும் யாஞ்சொல்லவறியாது மயங்கினதாகக் குறைகூறித் தமதறியாமையைப் புலப்படுத்தி யிடர்ப்பட்டார். யாம் ஞா னம் இது எனப் பலருமறியப் பரியாயநாமத்தை விளக்கிய தேஅதுவாம். இவ்வுண்மை கண்டுணராது “பொருட்குப்பொ ருடெரியினது வரம்பின்றே” என்றதுமுதலிய சூத்திரங்களைப் பயனிலவாக வெடுத்தாண்டது பரிதாபமென்க. இதனைக் கண்டு தெளிந்தபேர் “விளங்கும் என வொருசொல் ஆண்டு

மிகையாய் நின்றதுங்காண்க” என்று பிணங்கியுரைத்ததைக் காற்கடைகொண்டு பேதிப்பொன்க.

இதுநிற்க, “தேகமுதலிய ஜடப்பொருள்களையன்றி வேறு சித்துப்பொருள்களில்லையென்று அறியும் அறிவே பாசஞானம்; ஆன்மாவாகிய சித்துப்பொருளையன்றி வேறு ஜடசித்துப்பொருள்களில்லையென்று அறியும் அறிவே பசுஞானம்” என வெமது விளக்கத்திற்கூறிய பகுதியில் “ஜடப்பொருள்களையன்றி” எனவும், “சித்துப்பொருளையன்றி” எனவும் போந்தவற்றுளையுருபுகள் முடிவின்றி வாளாகிடக்கவுரைத்தார் எனவும், அவைகளை ஜடப்பொருள்களன்றி யெனவும், சித்துப்பொருளன்றியெனவும் கூறுதலே யமையுமெனவுங்கூறித் தாம் இலக்கணத்திற் புலியென்பதைக் காட்டினார். அதனை நிறுத்த “ஆண்டபொருள்களென்பன எழுவாய் வேற்றுமையாகியே நின்ற உண்டு என்னும் பயனிலைகொண்டு முடிதலான்” என்று நியாயத்தைப் காட்டினார். வாக்கியங்களி லர்த்தத்தைச் செவ்வனையறியுந் திறமற்று மலைவுபடக்கொள்ளுதலே யவர்திறங்கைபோலும். என்னெனின், (ஆடம் - அறிவே) என்னும் வாக்கியத்தில (பொருளை) என்பதிலுள்ள விரண்டனுருபு “எல்லையின்னு மதுவும்பெயர்கொளு, மல்லவீலைகொளு நான்கேழிருமையும், புல்லும்பெரும்பாலுமென்மனார்புலவர்” என்னும் ஸூத்திரப்படி அறிதல் என்னும் வினையைக்கொண்டு முடிந்து, ஜடப்பொருள்களை யறிதலல்லாமல் சித்துப்பொருளை யறிதலில்லையென்னும் பொருளைச் சாமானியருந் தெள்ளிதினுணருமாறு பயந்து நிற்கவு மதனையுணராத அவ்வையுருபு வாளாநின்றதெனவும், அவையெழுவாய்க்தொடரா யிருத்தல்வேண்டு மெனவும், அவ்வாக்கியத்திலில்லாத (உண்டு) என்னும் வினையை வருவித்துக்கொண்டு, அது பயனிலையாகுமெனவும் மனஞ்சென்றவாறு வரைந்து மருண்டனர். இவரதிலக்கணப்புலமை யிங்ஙனமாயி னிவரிழிவுக்கியாதுதா னுவமையாகும்? இஃது ஏனைய வையுருபுக்கு மொக்கும். இவ்வுண்மை (அவனையன்றி வேறொருவ னில்லையென்றறியுமறிவே முக்கியவறிவு) என்பதனுறு நிலைபெறுதல் காண்க. அவர்கொ

அ

ஞானபேத்ததுணிவு.

ண்டவாறுகொள்ளி நெடுத்துக்கொண்ட பிரமேயஞ் சிதை
வுபெறும்.

இங்ஙனநிற்க, பாசஞானம்-பசுஞானம் - பதிஞான
மீமன்னுஞ் சைவபரிபாஷைகளுக்கு எமதுநாயகர் பரபக்க
மாகவே யிலக்கணமுரைத்தாரெனவும், அவை சைவவில
க்கணமாகாவெனவுங் குழறித் தாம்புதுமையாகக் கண்டு
பிடித்த வரபாஸ சைவத்தைக் கொட்டியளந்தார். தாம் பூர்
வபட்சஞ்செய்தவைகளுக்கும், வலித்தாந்தப்படுத்தியவை
களுக்கும் பிரமாணந்தீட்டிக் காட்டாமையால், அவர்கூறி
யவை வெறுஞ்சொல்லாக முடிந்தன.

இனி “பதி நிர்மலசிததாகையால் அதுவும் ஒன்றினையு மறி
யாது” என்று யாம் கூறியதில், பதியானது பாசம்போல
வொன்றினையு மறியாதென்றல் பொருந்தாதென மறுத்து
க்கூறினார். பதி ஒன்றினையறியுமிடத்து கிர்விகாரப்பொரு
ளாதமேழுக்கும். “ தன்னையறியாது வேறுண்டாய்த்தானறியா-
துன்னிலொழிவாமுதிப்பீ ரென்றுமிலை - சந்நிதிக்கே, யஞ்சுநொ
ழிலாமதனை யாநுதவாககாலே, கிஞ்சனவுகேட்டலுமாகும் ” என்
னுமொழிவிலொடுக்கத் திருவெண்பாவையு மதனுரையை
யும்பார்த்துத் தெளிந்து குணப்படுவாராக. இதனையறி
யாது இஷ்டம்போலப்பிராயத்தை வருவித்துக்கொண்டு
சைவவரம்புகெட யீணிலக்கணம் விரித்துச் செருக்குற்ற
து அவரது வினையென்க. இவர் போலிநாவலர் அல்லது
நாவிலனெனச் சிறக்கவுரியார். இங்ஙனமாக, தமதுபோலி
நூலின் முகப்புப்பத்திரத்தில் வைதிகசமய மதோத்தார
ணர் என்னுமோர்பட்டமும் வரைந்துகொண்டனர். இது
அவரது தற்போதக்கொழுமையென்றறிக.

இங்ஙனநிற்க, “பதியாகியசிவன் ” எனத்தொடங்கி
“அமையாவென்னும்” எனமுடித்துக்காட்டிய வெங்கணூலி
ன்விஷயத்தை யதுவாதமாகத் தமது நூலிலெடுத்தெழுதி
க்கொண்டு அதற்குப் பதில்சொல்லவந்தவர் ஈழநாடு-தொ
ண்டைநாடுகளையிழுத்து இழுக்காடி யொழிந்தார். தாம்
அதுவாதஞ்செய்ய வெடுத்துக்கொண்ட முப்பத்தைந்து

வரிகளி லிவருக்குப் பிரமேயமாகத்தேர்ந்தவரிகள் நாலே யாயினும், பதங்களை முன்பின்றள்ளிப்பார்த்தா லிரண்டு வரிகளேதேறும். இரண்டுவரிகளிலுள்ள விஷயத்தையெடு த்து மறுப்பதற்கு முப்பத்தைந்துவரிகளை யெடுத்தெழுதி க்கொண்டது தமதுபுத்தகத்துக்குப் பக்கங்கணிரம்பவே யன்றி வேறில்லை. இந்தக்கணக்கின்படிப்பார்த்தா லிரண்டு பாரங்களான்முடிந்த வவரதுநூல் ஓராைப்பாரத்திலேதா னே யடங்கும். இனி யவரெடுத்துக்கொண்ட விடயப் பெருமித மித்திறத்ததென்பதைக் கொஞ்சம்விளக்குவாம். “தொண்டைநாட்டாருட்பலரும், ஈழநாட்டாருட்சிலரும் நங்கொ ள்கையைத் தழீஇநிற்கின்றார். ஈழநாட்டாருட்பலரும், தொண் டைநாட்டாருட்சிலரு நம்மறுதலைக்கொள்கையைத் தழீஇநிற்கின் றார் என்று போதருவித்ததுயாது” என நம்மவர்கடாயினார். இ வர்கடாயினதாற்போந்த விருவாக்கியங்களு மொரோபொரு ளைத்தந்து, அவற்றுளொருவாக்கியமே பயன்பட்டு மற் றென்று பூர்வபட்சியினது வெறுஞ்சொல்லமிக்காகமுடிந் தது. எங்கனூலிற் போதராததொன்றைப் புதுமைப்ப டகிறுத்தி யாளவந்தது அவரது வெள்ளறிவினதியற்கை யென்க. ஞானமிரண்டென்னுங்கொள்கையும், ஞானநான் கென்னுங் கொள்கையும் ஸமபலமுடையனவாதல் யாங்ங னம்? அவை ஸமபலமுடையனவென யாம் கூறியதாக வவர்வருவித்தொழிந்தது யாது? தொண்டைநாட்டாருட் பெரும்பாலார் எம்மோடொப்ப நான்குஞானங்களைத்த முவிப் பொருள்கூறுமுகத்தானே யெம்மில் வேறுபடுகின் றுரென்று அவரை யாம்பிரஸ்தாபித்தது அவர் எம்மிற் குறைந்தவரென்பதும், ஞானமிரண்டேயெனக்கூறு மீழ நாட்டாரிலுயர்ந்தவரென்பதும் போதாவென்க. இஃத றியாது “இக்கூற்றிலைவர்க்குப்போந்தபலம்யாது” எனத்தருக் கியது அவரதுள்ளத்திருக்கின்பாலதாபிற்றென்க. இனி யாம் சேரநாட்டார், சோழநாட்டார், பாண்டிநாட்டா ர்களை வருவித்துரையாதது குன்றக்கூறலென்னுங் குற்றம் பட வருகியதென்றுருகினர். நாடுகளை முக்கிய மமுக்கிய மாகக்கொள்ளாம லந்நாட்டிலுள்ளவர்களுையே முக்கிய

மழுக்கியமாகத்தெரிந்து கூறினோமாகையால், யாஞ்சேரநாடு முதலியவைகளை வருவியாதொழிந்தது குன்றக்கூறலென்னுங் குறறத்திற்பட்டருகாது. இப்போது நேர்ந்தவாத மீழ்நாடு, தொண்டைநாடுகளிலுள்ளார்க்கே யாதலானும், சேரசோழபாண்டிநாட்டிலுள்ளார்க்குந் தொண்டைநாட்டிலுள்ளார்க்கு மன்றாதலானும், தொண்டைநாட்டாராகிய வெம்மோடிகவிவாதிடல்போற் பூர்வம் பாண்டிநாட்டாரோடிகவி யீழ்நாட்டார்வாதிட்டாராகலானும், அந்தவாதி யீழ்நாட்டாரோ தோற்றாராகலானும், அது இசைவாது புத்தவாது எனச்சிறந்திருக்கின்றமையானும், சேரசோழ பாண்டியநாட்டார்க்குந் தொண்டைநாட்டார்க்கும் யாண்டு மோர்விதவாதமு நேராமையானும், “தொண்டைநாடுசான் றேருடைத்து” என உலகன்னையாகிய ஒளவையார் கூறினாராகலானு மெம்மோடிகவி வேறுபாடெய்தாத சேரசோழ பாண்டியநாட்டார்களை யாம் வருவியாதது குற்றமாகாது. வேறுபட்டவனாயே யாம்பிரஸ்தாபித்தொழித்தனம், இவ்வளவுகண்டிதெளியாது நபதீழக்கவிராய நிறுமாந்து “சிறியகேள்வியோர்கழியவுஞ்செருக்குடையார்” என்பதற் கிலக்காயினர்.

இதுகாறும் யாம் விவகரித்துவந்தவை மற்றொன்று விரித்தலென்னுங் குறறம்படப் பூர்வபட்சியார் புலம்பியவற்றை மறுக்கதலைப்பட்டனவோராம். முதல்விவகாரம் செந்திரநாதையருக்கு மெமககுமென்பது யாவருமறிவார்கள். செந்திரநாதையர் “எவனடியே” என்னும்பாடலி விரண்டு ஞானங்கூறினர். அது பிரமாணபூர்வகமாக யாம்பிறுபித்த நாலுஞானத்தின்முன்னர் ஈசித்தபோது அவ்விருஞானியாரத்தோடேதொலையாமல் ஸம்பந்தரைப்பகவென்று பிரஸ்தாபித்துப் பாழாடினர். அவருக்காகவோ, அவர்நாடே தமது நாடாகையா லந்தநாட்டுக்காகவோ, தந்தலையி லேற்றிக்கொண்ட நாவலர் என்னும் பட்டத்துக்காகவோ, வைதிகசமயமதோத்தாரணர் என்னும் பேருக்காகவோ, வேறு எதற்காகவோ பரிந்து நமது போலீநாவலர் புறப்

பட்டுத் தலைநீட்டினார். அங்ஙனம் வெளிவந்தவர் தாம்வந்த காரியத்தைச் செய்யாமல் வாளாகாலப்போக்குச் செய்தனர். அது அவரது மதியின்றும்வென்க. இந்தச் சிறுவாவலர் “வெள்ளறிவுடையராய்நின்று எள்ளுரை அவர்தந்தோல்வித்தான த்தை வெளிப்படுத்ததல்லது எள்ளப்படுவார்க்குச்செய்யு மேத மொன்றில்லாமையானும், அவர்பழித்தனாபொறுத்தல் அறனாய்ச் சிறக்குமென்பவாகலானும், அவர்பழித்துரைகளை நியாயங்கொண் டெனைய முயறலுறும்; அணிகலனைனக்கொண்டுவந் தடங்குதலே செய்வாமென்க. அல்லதூடம், நாம் வாதுசெய்யும்பூசலுக்கெதிரா கக்கடவமன்றித் தீயவாய்திறந்துவையும் பூசலுக்கெதிராகக்கடவ மல்லேமென்றுஞ் சொல்க” என்று மதுரவாய்மணக்கப்பேசி னார். இஃதுண்மையெனின், “இயல்வரம்புநெரிந்து நியாயநெ றிகடைப்பிடித்து ஆராய்ந்து பொருளுண்மைதேறுந்தவமுயற்சிவி ல்லாமையால்” எனவும், “பொய்ப்பொருள்கூறித் தம்மைத்தாமே இறப்பவணர்ந்தாரொனமதித்துக் கழிபெருங்களியாட்டயராநிற்பர்” எனவும், “தந்தம்வெள்ளறிவுகொண்டு - தொல்லைவரம்பழித்துப் போலிப்பொருள்கூறிக் களியாட்டயராநிற்பர். நல்லாகியவரவர்பொ ய்ப்புலமைகண்டு ஏயே! இவர்புலமை யிஃதோவென எள்ளி நகை யாடாநிற்பர்” எனவும், “பிறழ்ந்தகிடங்குந் குற்றங்களை ஆண் டாண்டுரைக்கப்புகின் பெருகுமாகலின், அவற்றினை லக்ஷியப்படித் தாமல்விட்டு” எனவும், “கொன்னேபுலம்பியொழிந்தார்” என வும், “அவர்கூற்று ஊகமில்லாத மடவோர்கூற்றேயாய் ஒழிந்த தென்க” எனவும், “அவர்கூறிய குளறுபடைஞானமுதலியகைய நியாமை அவரையேசாரும்” எனவும், “பழிசதுனாயும், தருக்கு னாயும் அவர்தம்பேதவிளக்கத்தின் மிகுத்துணைத்தார். அதுதோல்வி த்தானம் எய்தும் வாதிகதையாகலானும் பயனொடுபடாமையானும் யாம் அவற்றைமறித்துணாயாம்” எனவும், “இவர் அறிவின்பெற் றி எற்றெற்றென்று நல்லோரெள்ள நகையாடிடப்படுவர்” எனவு ன் கண்மயக்கேறினார் செய்கையொத்து வரம்பிகந்து வசை கூறுமாறென்னை? நெல்லாலடித்தாற் கல்லாலடிப்பாரொன வறியார்போலும். இவரது நிலைமை சாலவழகுடைத்து. தோல்வித்தான மெய்துவார்பக்க னைஜமாகும் பாரிந்தை வெற்றித்தான மெய்தியிருக்குமிவர்பாற் கொழுமைகொண் டோங்கியவாறென்னை? பிறர்தூற்றுந் தூடணங்களை யணி கலமெனத்தாங்கும் பொறையாளராகிய விவர் “அவர்புலம்

பிளர்” எனத் தாம்புலம்பிக்காட்டுமாறென்னை? “இவ்வேசிக
களை நானெங்குவைதேன்” என்றுரையாடு மாதர்கூற்றைத்
தழுவி யேதழுற்றனர். இவரது புலமையிருந்தவாறந்தோ!
அந்தோ!! ஆச்சரியம்.

இங்ஙனநிற்க, யாம் விவகரிக்கவந்தது சேக்கிழார் கூ
றியஞானம் இரண்டல்ல, நான்கென்பது. இதற்கிடையில்
ஞானஸம்பந்தர் கடவுளல்ல, பசுவென வோர்புதுசித்தா
ந்தம் முளைத்தது. அதனையும் வெட்டியெறிந்தோம். இவ்
வளவேயன்றி வேறில்லை. இதற்கு மறுப்பு எழுத வாசைப
பட்டவர் எடுத்துக்கொண்ட, விஷயத்தைச் சாதிக்கவேண்
டும். அஃதொழிந்து எம்மையும், எமது நாயகரவர்களுய்
ம் பலவாறு புலமையில்லாதவரொனப் புன்மொழியால்
வைது பொங்கிவழிதலென்னையோ வறியேம். யாம் எடுத்
த விஷயங்களைத் தாபிக்கவெழுதின்றோம். நமது பண்டிதர்
தமது பாண்டித்யத்தைத்தாபிக்க வழுதின்றார். இவர் தமது
புலமையைத் தாபித்தலாற்பயனென்னை? ஒருவன் றுன்செ
ல்வச்செருக்கடைதலாற் பயனென்னை? கல்விச்செருக்கு
ஞ் செல்வச்செருக்கு மொருநிலையினவாம். செல்வமுடை
யவ னச்செல்வத்தை நல்வழியிற்செலுத்தியுய்யும்வழி தே
டினன்றிப் பெருமையுறான். நல்வழியிற்புக்கபோது அவன்
செருக்குதலுஞ்செய்யான். நன்னெறி நாடாதபோதே யச்
செருக்கவனை யாட்டிப்புடைக்கின்றது. இப்படியே கல்வி
யுடையவ னக்கல்வியை நல்வழியிற்செலுத்தி யுய்யும்வழி
தேடினன்றிப் பெருமையுறான். நல்வழியிற்புக்கபோது அ
வன் செருக்குதலுஞ்செய்யான், நன்னெறி நாடாதபோதே
யச்செருக்கவனை யாட்டிப்புடைக்கின்றது. இவ்வுண்மை
யைப் பரியாலோசிக்கிறபோது நமது யாழ்ப்பாண நண்பர்
நாவலர் எனத் தான்றோன்றிப்பட்டந் தாங்கியதும், சிவ
வேடத்தவனாக் கல்வியில்லாதவரொனக் கழறிமகிழ்வதும்,
வைதிகசமயமதோத்தாரணர் என்று தன்காலைத் தானே கு
ம்பிட்டுக்கொள்வதும், பிரஸங்கசபையில் ஒருவர்பேரைப்
பிரஸ்தாபித்துத் தமோந்தகாரத்தின்மூழ்கித் தன்வசமழி

ந்த தூஷித்தலும் பித்தர்செய்கையாயொழிந்தது. கல்வியி னாலொருவனை மதித்துப்பூரித்தலென்றால், வீரமாமுனி யென்னுஞ் சிவத்ரோகியும் பூஜ்யனாவன். புத்தர் சமண ர்முதலிய புறச்சமயிகளும் பூஜ்யராவர். கற்றவர்களாகிய சமணர்களெல்லாம் கல்வியின்பயனாகிய சிவநேசமும், சிவனடியார்நேசமுமில்லாதபோது கமுவேறறப்பட்டமை யால், அவரோடினப்பட்டு அச்சமணரைக் கமுவேற்றிய ஞானஸம்பந்தர்பால் விரோதம்பூண்டு அவரைப்பகுவெ ன்று நிந்தித்துக் கல்விச்செருக்கையே ஹைவாழ்வாக மதித்துக்காலம்போக்கும் நமது புதுநாவல்லரை யாவொன ற்கொள்வது? உண்மை யொருவனுக்கு ஸித்திக்கவே ண்டுமாயின், கல்வியு மறிவுந் திறனு மொருபயனுஞ்செ ய்யாது. திருவருளே யாவுந்தருவது என ஆன்றோர் நிச் சயித்திருக்கின்றாராகலானும், “உன்றிருவடிக்கீழுறுதியாம ன்பு மூன்றிருவருளினற்கிடப்ப, தன்றிதாற்பலவு மாய்ந்ததா லுணர்செ யளப்பருந்திறமையான்மதியான், மன்றவேகிடைப்பத ன்ம” என்பதே அதுவாகலானும், அருண்மாட்சியையும், அருள்வயப்பட்ட முதியோர்பெருமையையும் விபவாது மருண்மாட்சியையும், அதன்வயப்பட்ட ஸறியோரிழிவை யும் வியந்து தாமு மந்நிலைக்களங்காதுநின்று தருக் கித் தம்மைத்தாமே கொண்டாடித் தளர்கின்றமையானும் நமது யாழ்ப்பாணப்பண்டிதர் செய்கையைச் சீ! சீ!! என விகழ்ந்து பெரியோரொதுங்குகின்றனர்.

இதுகாறும் ஈழச்சான்றார் செருங்கிய வவரது இழி வை யெடுத்துக்காட்டிக் களைந்தோமாகையால், இனி அவ ரது ஞானவிசார மினைத்தென்பதையு மெடுத்துக்காட்டி, அவரகந்தையிருளையோட்டி, எங்கள் ஞானஸம்பந்தனு அருள்விலாஸத்தைநாட்டி யுபகரிப்பாம். “சிவனடியே” எ ன்னும் பெரியபுராணத்திருப்பாட்டில் கேட்டன் முதலிய நான்கும் முக்கியப்பொருளாக வுரைக்கப்படவில்லையென வும், அவை முக்கியப்பொருளின்வழி யுட்படுபொருளாகப் பெறப்படுகின்றனவெனவு மோருண்மை கண்டுபிடித்

தார். இவ்வுண்மையைக் கூறுதும் என்று தொடங்கினவர் அதனைவிட்டுத் து, ஞானத்தின்சொரூபமும், அது இரு முதலாமாறும், கேட்டன்முதலிய நான்கும் அவ்விரண்டன்வகையாமாறும் முன்னர்த்தெரிவிப்பாம் என்று வேறு ஒன்றினைத்தொடுத்துக்கொண்டனர். எடுத்தவிஷயத்தைத் தொடங்குவதற்கு விடர்ப்பட்டு மதிமாற்றமெய்தினாராய் வவப்புதுநாவலர் முதற்கோணல் முற்றக்கோணல் என்பதற்கிணங்கத் தலைத்மொழியுரைத்த வரபாஸங்கள் ஒன்றல்ல, இரண்டல்ல. எல்லா மாபாஸமாயின் என்செய்வது? அவைகளை முற்றியகாட்டி யொழிப்பாம்.

அவர் பௌஷ்கரத்தில் “ஸ்ரீவஸுஸைவெதாயா” என்னுமோர் வசனமுண்டென்றுகாட்டி அதற்கு “சிவனுடைய சமவேதஞானசத்தியே ஞானமென்று தூல்களாலுரைக்கப்படும்; சத்தம் அந்நஞானம் விளங்குதற்கு ஏதுவாம்” எனப்பொருள்விரித்தனர். இதில், சமவேதசத்தியென்பதொழியச் சமவேதஞானசத்தியென்று பெறப்படவில்லை. இல்லாததொன்றையேற்றினதால், ஞானமேஞானம் எனப்பயன்பெழுதாதிச சத்தியே ஞானம் என்னு முண்மைக்கிடர்தேடியதாயிற்று. “சத்தினைவடிவேதெனினிற் றடையிலாஞானமாலும்” என்றாபெரிமயாரும். இனிச்சத்தம் அந்தஞானம் விளங்குதற்கு ஏதுவாம் என்று எழுதிககாட்டினாயென்றியந்தச்சத்தமு மொரு ஞானந்தானென்று விளக்கிக்காட்டினாலில்லை. அங்கேபெறப்பட்டது ஞானம் ஒன்றேயென்பதும், சத்தம் அதற்கேதுவாமென்பதுமேயாம். இதனால், நமது பண்டிதர் (அது இருமுதலாமாறும்) எனப் பிரஸ்தாபித்தற்திடமேயில்லாதொழிந்தது. சத்தத்தையும் ஞானம் எனக்கூறி அபரஞானமென தூல்கள் பிரஸ்தாபிப்பது ஒளபசாரிகமாம். சத்தியை ஞானம் என்று விளங்கவுரைத்தது போல், சத்தத்தை ஞானம் என்று அந்தவசனமுரைத்திலது. இந்தவுண்மையால் ஞானம் ஒன்றேயென்பது தீர்மானம். இதனால், நம்மவர் தமது இருஞானஸ்தாபனத்துக்குத்தேடிய பௌஷ்கரவசனம் அவரைத்தெருவில்விட்டது.

இனிச் சிவப்பிரகாசத்தில் “உயர்ஞானமிரண்டா மாறாமலமகலவகலாதமனனுபோதத், திருவருளொன்றென்றதனைத்தெரியவோதுஞ்சிவாகமம்” என்னும் வாக்கியத்தில் ஞானமிருமுதலாமாறு பெறப்பட்டதெனவும், இந்தச்சிவப்பிரகாசச்சுருதி மேற்கூறிப்போந்த பௌஷ்கரச்சுருதிக்கு உபபிருங்கணத்துணிபுரையா யெழுந்ததெனவு நமது கவிராயர் கழறினர். சுருதி என்னும்பேர் வேதமொன்றற்கே றுடியும், ஏனையதூல்களுக்கு யோகமுமாம். வேதத்தைச்சுருதியென்றபோது அதற்கு உபபிரஹ்மணமாகவுரைக்கும் புராணமுதலியவைகளையுஞ் சுருதியென்றல்கூடாது. சுருத்யுபபிரஹ்மணம் சுருதியாகாது. சுருத்யுபபிரஹ்மணம் ஸ்மிருதிபுராணமுதலியனவாம். இதனால், வேதத்தில் வேறுகாது விளங்கும் பௌஷ்கரச்சுருதிக்குச் சிவப்பிரகாசச்சுருதி உபபிருங்கண மெனக்கூறியது தெரிவின்மையாயிற்று. அதவா வொன்றுக்கொன்றுபிரஹ்மணமெனக்கொண்டகாலத்து மவைநிலைபெறு. பௌஷ்காத்தில் இருஞானம்பெறப்படாமையும், சிவப்பிரகாசத்தி லிருஞானம் பெறப்பட்டமையும்போதரலால். இரண்டுஞ் சுருதிகளானால் பௌஷ்கரத்துக்குச் சிவப்பிரகாசம் உபபிரஹ்மணமானபடிச் சிவப்பிரகாசத்துக்குப் பௌஷ்கரமு முபபிரஹ்மணமாகும். சுருதிக்கு ஸ்மிருதிபுராணங்க ளுபபிரஹ்மணமாக கிற்பனவன்றி ஸ்மிருதிபுராணங்களுக்குச் சுருதி யுபபிரஹ்மணமாக நில்லாது. இவைகளை யாராயுமிடத்து நம்மவ ருபபிரஹ்மணச் சொற்பிரயோக மிடனறியாதுசெய்திடப்பட்டாரென்பது தெற்றெனவிளங்கியது. அனலியும், சிவப்பிரகாசம் சிவஞானபோதத்தின் சார்புநூலாயுள்ளது. அச்சிவஞானபோதம் லௌரவாகமத்தில் விளங்குவதொன்று. இதனால், லௌரவச்சுருதிக்குச் சிவப்பிரகாசம் உபபிரஹ்மணமாயிருத்தலே யமைவுடைத்து. எனையாகமங்கள் லௌரவத்தோ டொற்றுமையுடையனவேனுஞ் சிறப்புநோக்கியவழிச் சிவப்பிரகாசத்துக் காதாரமாகமாட்டா. அவையிவ்வாறெதுக்கப்படவே நம்மவரொன்றற்கொன்றுபிர

ஹ்மணமென வுதகரித்துக்காட்டியது கிஷ்பலமாயிற்று. இவ்வளவிலமையாது “உயர்ஞானமிரண்டாம்” என்னுஞ் சிவப்பிரகாசச்செய்யுளில் கேட்டன்முதலிய நான்குஞானங்களும் முக்கியப்பொருளி னுட்படுபொருளாகப் பெறப்பட்டனவெனவும், அம்முக்கியப்பொருள்கள் பரம் அபரம் என்னு மிருமுதலாமெனவும், இவைதா மோரினமாதறெளிய உயர்ஞானமிரண்டாமென்று கிர்வசனஞ் செய்யப்பட்டிள்ளனவெனவும் விவகரித்தார். சேக்கிழார்திருவாக்கில் முக்கியப்பொருள், உட்படுபொருள்களை நாட்டமுயன்றமையே யின்மெவரது அபிமதமாக முடிந்திருக்கின்றது. “உயர்ஞானமிரண்டாம்” என்பதில் இரண்டுஞானமே முக்கியப்பொருளென்பது அதிற்போந்த “இரண்டாம்” என்னும் பிரயோகம் அறிவித்தது. கேட்டலாதிகள் அவற்றி னுட்படுபொருள்களென்பது எமக்கு முடன்பாடே. இந்தப்பாடலுக்குமாத்திரம் அவ்விருஞானம் முக்கியப்பொருளாமேயன்றி “சிவனடியே” என்னும் பாடலுக்கும் அவை முக்கியமாகுமென்பது கூடாது. ஏனெனின், அந்தப்பாடலில், ஞானம்-ஞானம்-ஞானம்-ஞானம் என நான்குமுறை ஞானப்பிரயோகங்களுண்டாகி இரண்டுஞானங்களென்றெண்ணுதற்கு மிடஞ்செய்யாமையால், இதனால், சேக்கிழார்திருவாக்கிற் கேட்டலாதி ஞானங்களே முக்கியப்பொருளாதல்கிரந்தது. இவற்றை யுட்படுபொருளாகக்கூறியது பொருமையானெழுந்த பேரத்ததிற்பயனென்க. அதிற்பெறப்பட்ட வொவ்வொருஞானமுந் தனித்தனி யொவ்வொருவிசேடணத்தா னமைந்துவிளங்கு முண்மையை ஞானபேதவிளக்க முதலியவைகளில் யாமெடுத்துக்காட்டியிருக்கவும், அதற்குப்பதில்கூறாமல் “கொடிதம்பேதையுங்கொண்டதுவிடா” என்றபடிச் சொன்னதையேசொல்லிக் காலம்போக்குவது அவரது கௌரவத்துக்குப் பெருங்குறைவென்க. இவ்வளவிலமையாது கேட்டலாதி நான்குஞானங்களைப்போலச் சுத்தாவத்தைபற்றி யைந்தாயும், வேறுவகையா னேழு, எட்டு முதலாகப் பலவாயும் ஞானம்விள

ங்கலான் ஞானம் நான்கேயென்பது அமையாதெனவும், இவையாவும் ஞானமிரண்டிலடங்கி யவைதாமே யிருமுதலாகியுயர்ஞானமாகவிளங்குமெனவும், “உயர்ஞானமிரண்டாம்” என்னும்பிரமாண மிதற்குச்சான்றெனவு நமதுபண்டிதர் சில நியாயங்களெடுத்துக்காட்டினார். ஞானவேள்வியைந்தனுள் ஓதல், ஓதுவித்தல், கேட்பித்தல்களை ஞானமன்றெனக்கழித்து எஞ்சிய கேட்டல் சிந்தித்தல்களைமாத்நிரமே ஞானமெனத்தழுவி, அவற்றோடு தெளிதல்-நிட்டைகளைச் சேர்த்து உண்மைஞானமெனப்படுவன விந்தநான்குமே யென்று சிவஞானமுனிவர் சித்தியார் பொழிப்புரையிற் செவ்வனே கூறினமையால், நமது புதுநாவலர் சுத்தாவததைமுதலிய சரக்குகளையெல்லாம் யாழ்ப்பாணத்திலிருந்து அவரது அறியாமையென்னுந் தோணியிலேற்றிக்கொண்டு வந்து அவைகளுக்கும் ஞானம்எனப்பெரிட்டு அவரையொத்த அஞ்ஞானிகளுக்கு விலைகூறித்திரிவது பிழைக்க மாட்டாதவர் செயலாயிற்று. “கேட்டலுடன்சிந்தித்தறெளிதனிட்டை, கிளத்தலெனவீரண்டாக் கிளக்கிஸ்ஞானம்” எனப் பிரமாணம்போதருமாறு அவைகளுக்குயாண்டும் போதராமையானும், உண்மைஞானமெனப்படுவன கேட்டலாதி நான்குமேயென்று திராவிடபாஷ்யமுனிவர் நிலைபெறுவித்தமையானும், ஓத லோதுவித்தல் கேட்பித்தல்களை யவர் ஞானமன்றென வொதுக்கியவேதுவா லவர்ஞானமெனத்துணிந்து கூறியவற்றின் வேறுபுள்ளயாவு ஞானமாகாதென்றே துணியப்பட்டமையானுந் கேட்டலாதி ஞானங்களோடொப்ப வேறுஞானங்களுமுண்டென்று தாபிக்கவந்தது தலைகவிழ்ந்துபோயிற்று. இங்கேபோந்த நியாயங்களாற் கேட்டலாதிகணுன்குமே யுண்மைஞானமெனத்துணியப்பட்டமையால், இவற்றை விரோதித்து இருமுதன் ஞானமே யுயர்ந்தஞானமெனத் தாபிக்கவந்ததுந் தட்டழிந்துபோயிற்று.

இந்த நான்குஞானங்களு மிருமுதன்ஞானத்திலடங்கி யவ்விருமுதன்ஞானங்களும் உயர்ஞானம்இரண்டாம்

எனச்சிறக்கமுென்று கூறிய வவரது ஏழைமையையுங்கொஞ்சம் விரிப்பாம். இந்த நான்குஞானங்க ளிரண்டுஞானங்களி லடங்கியவாறு அவ்விருஞானங்களு மொருஞானத்தி லடங்குகையானும், தாம் கூறு மிருஞானங்களிற பரஞானத்தின்முன்ன ரபரஞானம் புருவபக்கமாகின்றமையானும் ஞானம் இருமுதலாமென்றதும், அதுவே யுயர்ந்தஞானமென்றதும் பொய்யாயொழிந்தது. சிவாபிரகாசசுதி யுயர்ஞானமிரண்டெனது கூறியது உயர்ந்தஞானமானது இரண்டுவிதமாம் என்று பொருளபயப்பதேயன்றி யுயர்ந்த விரண்டுஞானம் எனப்பொருளபயந்து விபரீதப்பட்டழியாது. நமது பேரலிப்புலவா அந்தோ! இப்படியு மவகிஞானத்திற் றிலைகொடுத்தவலத்தழித லெனையேயோ ஆசசரியம்! ஆசசரியம்! உயர்ந்தஞானம் இரண்டுவிதமாம் என்பதற்கும், உண்மைஞானமென்படுவன விந்தநான்குமேயென்பதற்கு முயாவுதாழவுகளில்லை. அவ்வுயர்ந்தஞானந்தானே நான்குவிதமாகலும் பெறப்பட்டன. இரண்டென்னு ஞானங்களுக்கும், நான்கென்னு ஞானங்களுக்குந்தனிமுதலாயின்ற ஞானம் ஒன்றேயாகையால், “ஏகமாஞ்சிவமெய்ஞ்ஞானமிசைந்தவா” என்றுகூறியபடிப் பெறப்பட்ட வவ்வொருஞானமே ஸர்வஸம்ஸிரதிபந்நமாயிறது. இந்தவிசாரணையால், “சிவனடியேசுரதிகும்” என்னும்பாடலில் இரண்டுஞானமே முக்கியப்பொருளாதல சிறககுமென்றதழிந்து ஒருஞானமே முக்கியப்பொருளாயிடுமென்ற ஸித்தாந்தம் நிலைபெறாகும். நம்மவர் கொள்கையின்படிக்கொண்டால், இனிக் “கேட்டலுடன்சிறத்தித்தெளிதனிட்டை, கிளத்தலென ிரண்டாங்கிலக்கினஞானம்” என்றபாடலிலு மிருமுதன்ஞானங்களே முக்கியப்பொருளாமெனவும், கேட்டலாதிக ளதறுப்படுபொருளாமெனவுஞ சொல்லவேண்டிவரும், இப்படியே ஞானத்தைக்கூறு மெல்லாப்பாடல்களினும் பொருள்சொல்லவரும். அங்ஙனஞ்சொல்லுமிடத்து, “முந்தியவொருமையாலே மொழிந்தவைகேட்டல் கேட்டல், சிந்தனைசெய்தலுணைம தெளிந்திடலதுதானாக, வந்தவாறெய்தனிட்டை மருவுதலென்றுநான்காம்.” என வச்சிவப்பிரகாசத்திற்

பெறப்பட்ட பாடலுக்கு முட்படுபொருளாகவே பொருளமைக்கவேண்டும். அச்சிவப்பிரகாசத்தில் (உயர்ஞானம்) என்னும் பிரயோகத்தால் ஒருஞானத்தையும், (இரண்டாம்) என்னும் பிரயோகத்தால் விருஞானத்தையும், (பாசமாஞானத்தாலும்) என்ற பாடலான் மூன்றுஞானத்தையும், (முந்தியவொருமையாலே) என்றபாடலா ஞான்குஞானத்தையுஞ் சொல்லியிருந்தலால், அந்தந்தவாக்கியங்களுக்கவ்வவற்றுட் செம்பொருளாகத் துணியப்படுமவைகளையே முக்கியப்பொருளாகத் தழுவாம லவைகளை யுட்படுபொருளாகக் கூறத்துணிவது எம்மைக்காட்டிலும் சற்றூர்மற்றொருவச் செருக்குமவாறு அகந்தையின்பானென்க. உயர்ஞானம் என்றபகுதியி லொரோஞானமும், இரண்டாமென்றபகுதியி லிரண்டேஞானமும், பாசமாஞானத்தாலுமென்றபகுதியின் மூன்றேஞானமும், முந்திய வொருமையாலே யென்றபகுதியி னான்கேஞானமும் முக்கியப்பொருளாதல் சிறக்கும். இப்படியே கேட்டலுடன் சிந்தித்தலென்னும் பாடலிலும், சிவனடியேயென்னும் பாடலிலும் நான்கே ஞானம் எனனுந்துணியே முக்கியப்பொருளாதல் சிறக்கும். இவைகளைச்சிதைத்து ஒன்றை யிரண்டாகவும், நான்கை யிரண்டாகவுங்கூறிக் குளறுபாடுபுரிவது ஸத்துக்கள் ஸதஸி நிலையுறுதல்பெறுது.

இனி, தமது இருமுதன்ஞானத்தில் கேட்டலாதிஞானங்களடங்குதலின், அவ்விருமுதன்ஞானமே முக்கியப்பொருளென்ற வமைதியையுங் கொஞ்சமயோசிப்பாம். வேதத்துட்சிவாகமப்பொருளடங்குதலின் வேதமே சிவாகமத்தைக்காட்டிலுஞ் சிறந்தது எனல் யாங்ஙனம்? வேதஞ்சுருங்கியும், சிவாகமம்விரிந்தும் ஒரேபொருளை விளக்குகின்றன. சுருங்கிவிளக்கும் வேதத்தைக்காட்டிலும் விரிந்து விளக்குஞ் சிவாகமமேசிறப்புவுகையானே சைவர்க்குச்சிறந்துவிளங்குகின்றமையால், இதற்கு மாறுபடுதல்கூடாது. இப்படியே இருஞானம், நான்குஞானம் என்பவைகளிற் பொருள்கொண்டு நான்குஞானத்துக்கே பிராகாரியங்கூறு

தலமைவுடைத்து. நான்குஞானத்துக்குமேல் ஓர்ஞானமு மில்லையாகையா விந்தஞானமே யெல்லாஞானத்தினுஞ் சிறந்தஞானமாம். அதுபற்றியே சேக்கிழார்பெருமான் ஞானங்களை நான்குமுறைகூறினார். இரண்டே யவர்கருத்தாயின, “உயர்ஞானமிரண்டாம்” என்று சிவப்பிரகாசத்திற் கூறியவாறு அவரும் இரண்டேஞானம் எனக்கூறி முடித்திருப்பார். அல்லது, ஞானம்-ஞானம் எனத் தனித்தனிவிசேடணங்களோடு இரண்டுஞானமுடிவுகளையேனு மமைத்திருப்பார். இவைகளையோசிக்கிறபோது நம்மவர்கஷ்டப்பட்டுச்சாதிக்கு மிருஞானந் தெருஞானமாய்விட்டது.

இவ்வீழநாவல ரிம்மட்டேயொழியாமல் “உயர்ஞானம்” என்னும்பாடலுக்கும், “சிவனடியே” என்னும் பாடலுக்குந்தனித்தனிப்பொருள்விரித்தனர். அது “சிதம்பரத்தி லையன்றனக்கறியலாய” என்றபடிச் சிவனுக்கேவெளிச்சம். கட்டியிருந்தகண்ணை யவிழ்த்துவிட்டார் கண்டபடிக் குதித்தோடித்தடுமாறி விடர்ப்படுதல்போலத் தமக்கு இஷ்டவிசேஷத்தைச் செய்து கொள்ளாம லொருகைபார்த்து முடித்தார், அவ்வாபாஸங்களை யெழுதுவதென்றால் பாரதமாகவிரியும், புத்திமான்களுக் கவற்றைப்பார்க்கும்போதே யவற்றிலுள்ளவாபாஸந் தெரியும். அவற்றுள்ளிண்டொன்று காட்டுகின்றோம். “தவமுதல்வர்ஸம்பந்தர்” என்பதற்கு “முற்றவவிசேடத்தானே திருஞானசம்பந்தராசிவிளங்குமஜ்ஞாடையிள்ளையார்” என்று பொருள்விரித்தார். இதில் முன்னே என்று பொருளைத்தந்தபதம் யாது? முதல்வர் என்பதேபோலும், சூலமுதல்வர் என்புழி அவ்வொவ்வாறு பொருள்விரிப்பாரோ அறியேம். “அகரமுதலவெழுத்தெல்லாம்” என்பதுவே “தவமுதல்வர்” என்னுஞ் சேக்கிழார்வாக்கினுண்மையை இனிது விளக்கும். எழுத்துக்களையியக்கும் அகரத்தைப்போலத் தவத்தை யுயிர்களுக்கியக்குந் தலைவர் என்று பொருள்கூறுதலே தகுதியுடைத்து, அகரம் தான் பயன்வேண்டாது எழுத்துக்களுக்குப் பயன்விளைத்துத் தான் முதலாய்நின்றல்போல ஞானஸம்பந்தர் தாம் தவம்வேண்டாது உயிர்க

ஞாக்குத் தவத்தையுயிர்க்குயிராயிருந் தியங்கப்பண்ணிப் பயன்வினைத்து முதல்வராய் விளங்குவரென்பது வெளிப் படை. இவ்வாறன்றி முன்னேதவங்கிடந்து பின்னர்ஞான ஸம்பந்தராயினொன்னு மபஸித்தாந்தம் அஸம்பாவிதமெ ன்க. அவர் முன்னேதவஞ்செய்தகதை யாண்டுங்கூறப்பட வில்லை. பாஞ்சாலி முன்னே நளாயினியாய்த் தவஞ்செ ய்தாளென்றபடி. அஃதொன்றுமில்லாமலே ஸ்ரீமுருகக் கடவுளவதாரமாயுள்ளவர் அவரென்று பலபிரபலபிரமா ணங்கள் பகராநிற்பனவற்றையெல்லாந்தள்ளி முன்னே த வஞ்செய்தவரெனச் சீவகோடியிற் சேர்த்துப்படித்தது சிவ நிந்தையிற்றலையாய பெரும்பாவமென்க. அவரோர்பகவும், ஞானமடைந்தது அவரது ஸ்வப்பிரயோசனமுமாயின், ஞா னமடைந்தவநந்தர மவருக்குச் சிவம் ஸாக்ஷாத்கரிக்கவே ண்டும். அங்ஙனமின்றி ஞானத்துக்குப் பூர்வமே ஸாக்ஷாத் கரித்துவிட்டமையால், அவர்ஞானத்தாற் றமக்குப்பயன் வேண்டாமை யினிதுவெளிப்பட்டது. அதன லவரடை ந்தஞானம் பரப்பிரயோஜனாத்தமென்பது தானேபேத ரும். இத்தகைய வருண்ஞானவள்ளலை முற்றவத்தாற்சிற ந்த வோர்ஞானியென்று கூசாதுபேசுமவரை மூத்தாளனு செல்வமக்களென்று வாழ்த்துதலே சிறக்கும்.

நமதுஈழநாவலர் இந்தத் தப்புனித்தாந்தத்தைச் சாதிக்க வோரபரசுப்பிரமணியரைக் கண்டுபிடித்து வெளி க்குக்கொண்டுவந்தார். அப்படிக் கஷ்டப்பட்டுத்தேடியும் அந்தச்சுப்பிரமணியர் இவருக்குக் காலத்திலுதவாராயினர். அவ்வபரசுப்பிரமணியரிருப்பு இனித்தாந்தேடிவெளிப்ப் டித்தும் பிரமாணத்தாற் பெறப்படுவதாக வோர்போக்கு க்காட்டினமையால், அவ்வபரசுப்பிரமணியர் வேதத்திற் பெறப்பட்டு வெளிவருவாரோ? ஆகமத்திற்றான் பெறப்ப ட்டி வெளிவருவாரோ? அல்லது வேறு எந்தஅநாமத்து தூஷிற் பெறப்பட்டு வெளிவருவாரோ தெரியகில்லேம். சீகாழிப்புராணத்தைப் பிரமாணமாக வெடுத்துக்காட்டி, அதிற் கூறிய சுப்பிரமணியருக்கே அபரநிலை கற்பித்தமையா

ல், அவ்வுண்மையை அந்தச் சீகாழிப்புராணம் ஏன் விதந்து
 னைத்திலதோ அறிகிலேம். அதிற்போந்தவர் அபரசுப்பிர
 மணியராயின், அவருக்கு முலைகொடுத்தசக்தி அபரசக்தி
 யும், முலைகொடுப்பித்தசிவம் அபரசிவமுமாகமுடியும்.
 எவ்வாறாயினுமாகுக, அவரைப் பசுவென்று கூறுதலுக்கு
 இதுவும் விரோதமேயாகும். இனி யவ்வபரசுப்பிரமணி
 யரைப் பசுவென்று சாதித்தலே நம்மவருக்குப் பொறுப்
 பாகமுடிந்தது. அப்படி முடியும்போது அபரசக்தி, அபர
 சிவமுதலாயினரும் பசுக்களாயிடுவர். சபாசு நன்று! நன்
 னு!! இப்படியன்றோ சைவபரிபாலனஞ்செய்தல்வேண்டும்?
 நமது ஈழக்கவிராயர் அபரசுப்பிரமணியர்தான் சீவைகதே
 சியாகிய ஞானசம்பந்தராயினொன்றும், அந்தஞானஸம்
 பந்தர் யோகிவாய்ப்பட்டுப்பிறந்தாரொன்றுங் கத்துகிறான்
 றோ? அவ்வபரசுப்பிரமணியரும் ஞானஸம்பந்தரு மொரோ
 பொருளென்று கூறுவதன்முன்ன ரீண்டியாம்மிளக்கு மிர
 ண்டொருநியாயங்களை யினிது கவனிப்பாராக, பரசுப்பிர
 மணியர் யோகிவாய்ப்பட்டுப்பிறவாதவரும், அபரசுப்பிர
 மணிய ரங்ஙனம்பிறக்கின்றவருமென்பது பூர்வபட்சியா
 னு சித்தாந்தம். அபரசுப்பிரமணியர் யோகிவாய்ப்பட்டுப்
 பிறக்கின்றவராகையால், அவர்தான் சம்பந்தராக மாத்ருக
 ர்ப்பத்தையபேசுதித்துவந்தாரொன்று மாரடித்துக்கொண்
 டார். அவர்தேடிய சீகாழிப்புராணத்துள், சுப்பிரமணியர்
 மாத்ருகர்ப்பத்தை யபேசுதியாமல் அயோகிஜராசுவதரி
 த்து ஞானஸம்பந்தரொன் றிற்ந்தாரொன்று கூறப்பட்டி
 ருக்கின்றது. அதனால், அப்புராணத்திற்பெறப்பட்ட சுப்
 பிரமணியர் அபரசுப்பிரமணியரன்று, பரசுப்பிரமணியரொ
 ன்றே தீர்மானமாயிற்று. நமதீழக்கவிராய ரப்புராணத்தி
 ற்றேடிய வபரசுப்பிரமணியரும், அவர்திலக்கணமு மந்த
 புராணத்தின்வழியாகவே பொய்ப்பட்டழிந்தமையால்
 நிஷ்பிரயோஜனமாக வவர்பிரஸ்தாபித்த அபரசுப்பிரமணி
 யர்விவகாரம் நிலைகுலைந்தது. ஞானஸம்பந்தர் யோகிவாய்
 ப்பட்டுப்பிறந்தாரென்பதும் நாசமடைந்தது. அன்றியும்,
 அவ்வபரசுப்பிரமணியர் மூலசுப்பிரமணியரன்று, ஒரு
 அநாமத்துஸுப்பிரமணியரேயாகட்டும். அவ்வபரசுப்பிரம

ணியரோடுவந்த பதிஞராயிரந் திருக்கூட்டத்தவர்யாவர்? முதல்வராகிய சுப்பிரமணியர் அபரமாவொனின், அவருக்கும், அவரோடு திருக்கைலையினின்றும்வந்த வவரது திருக்கூட்டத்துக்கும் பேதமென்னை? இத்திருக்கூட்டத்தவரில் அபரசுப்பிரமணிய ரெவ்வளவு அதிகப்பட்டவர்? அதற்கிலக்கணமென்னை? அபரசுப்பிரமணியருக்கும் அவர் திருக்கூட்டத்துக்கும், பரசுப்பிரமணியருக்கும் அவர்திருக்கூட்டத்துக்கும் முறையேபுள்ள அந்தாரந்தரபேதம் என்னை? இவைகளைப்பிரமாணவாயிலாகவினிது பரிஷ்கரிப்பாராக.

இந்தநாவல ரித்தோடேதொலையாமல் “முதல்வன் பிரளயாகலர்க்குப்போல நாற்றோளும், முக்கண்ணும்” ஏனையவுகொண்டு குருவாயநுக்கித்தது ஸம்பந்தரது பெருந்தவம் என்று மீண்டுங்கூறித்தொலைத்தார். அன்றியும், “என்னைச் சகலருள்வைத்துச் சாமுசித்திகொன்று ஓதியருளிய ஆளுடைய பிள்ளையார்” எனவொன்று மாறுகொளவுணாத்தார். சகலராகிய ஸம்பந்தருக்குச் சிவன் பிரளயாகலர்க்குப்போல இயற்கைவடிவன் கொண்டிவந்து அருளுதல் யாங்ஙனம்? தவமிசுதியினர்க்கு அவர் சகலராயினும் பிரளயாகலருக்குத் தோன்றியருளுவதுபோற் சிவம் அருளுமென்று எங்ஙனவது ஆகமத்திற் பிரமாணமுண்டா? கலியின்புதுமை அம்மம்ம மிகக்கொடிது! மூர்க்கரை மூர்க்கருகப்பொன்றபடியொன்றுகூடிய பாபகர்மஸமாஜத்தார் தம்முண்முரணி, அவருளொருவர் பதியாகிய நமது காழிநாதனை முன்றாவதுவகுப்பிற்சேர்ந்த சாமுசித்ததொன்றொழிந்தார். அவரது வக்கிலாகவெளிப்பட்ட வீழநாவலர் கொஞ்சந்தயைசெய்து மெல்லக்கொண்டிபோய்ப் பிரளயாகலராகிய இரண்டாவதுவகுப்பிற்சேர்த்தார். அப்படியு நீலக்காது ஸாமுசித்ததொன்று மீண்டும் புலம்புகிறார். பிரளயாகலருக்கு அதுக்கரித்தல்போலச் சிவனைருக்கருக்கரித்தமையால், அவர் சகலனொன்பதழிந்தது. ஸாமுசித்தருக்கதுக்கரிப்பது போலாது பாலூட்டிதென்வழியாக வதுக்கரித்தலா லவர்

சகலருட் சாமுசித்தரென்பது மழிந்தது. அவரை விஞ்ஞானாகலனெனவும், பிரளயாகலந்தானெனவும் ஒருவருஞ் சொல்லாமையால், அவ்விஷயத்திலெமக்கொரு சர்ச்சையுமில்லை. மூவிதவுயிர்வர்க்கத்துள்ளு மவர்சேராமையால், அவரைப் பதியென்கூறுவதே ஸர்வஸம்பிரதிபந்நமாயிற்று.

பெரியபுராணத்தில், “மணிவயிற்றி-ஓருத்தெரியவரும் பெரும்பேறுலகும்யவுளதாக” எனக் கூறப்பட்டமையால், அவர் மாதாவுதரத்திற றங்கிஞானினி, அவரவ்வுதரத்தினி ன்றும் வெளிப்படாமையை “தவம்பெருக்குஞ்சண்பையிலே தாவீச்சராசரங்கெளல்லாஞ்-சிவம்பெருக்கும்பிள்ளையார் திருவவதாரஞ்செய்தார்” என்னும்பகுதி நிலைபெறுவித்தலால் அவர் கூறியது பொய்யுரையென்க. அவர் மாதாவுதரத்திற றங்கியிருந்து, அங்கேநின்றும் பிறந்ததுண்டெனின், “மணிவயிற்றி-ஓளதாக” என்று கூறியதைத்தொடர்ந்தே ஸம்பந்தர் பிறந்தார் என்று சேக்கிழார் முடிப்பது அவருக்குக்கஷ்டமல்ல. “மணிவயிற்றில்” என்பதற்கும் “பிள்ளையார் திருவவதாரஞ்செய்தார்” என்பதற்குமிடையில் (சண்பையிலே) என்னுமோர்பெருந்தடைவந்து குறுக்கேதடுத்திவிட்டது. அவர் மணிவயிற்றிற் பிறக்கவில்லை, சண்பையிலவதரித்தார் என்று தெளிவாகவிளங்கலால், அவரை மாத்ருகர்ப்பஜொன்பார்கோள் மாசுபட்டழிந்தது. அன்றியும், “மணிவயிற்றில்” என்பதற்கும், “திருவவதாரஞ்செய்தார்” என்பதற்குந் தூரான்வயமும், “சண்பையிலே” என்பதற்கும், “திருவவதாரஞ்செய்தார்” என்பதற்கும் ஸம்பாந்வயமுமாதலு மறிந்தடங்குக. சண்பையிலே, பகவதியாரதுமணிவயிற்றிலே திருவவதாரஞ்செய்தார் என்றமைத்துக்கூறுவாமெனின், அது முதலிலேதானே (கரு) வது பாடலில் “அப்பதியில்” என்னும் பிரயோகத்தால் அமைந்துவிட்டது. (உ0) வது பாடலில் “மணிவயிற்றி-ஓளதாக” என்னும் பிரயோகம் வந்திருக்கின்றது. (உசு) வது பாடலில் “சண்பையிலே-திருவவதாரஞ்செய்தார்” என்னு முண்மைநிலை வெளிவந்தது. (கரு)

வது பாடலில் சீகாழியும், (௨0) வது பாடலில், அச்சிகாழியில் விளங்கிய பகவத்யார்கருப்பமெய்துதலுங் கூறிய பின்னர், பின்னையார் அவதரித்தார் என்று இரண்டேவார் த்தையின் முடிக்கச்சுடுமரனதை “சண்பையிலே-தாவில்சராசரங்கனெல்லாஞ் - சிவம்பெருக்கும்பின்னையார் திருவவதாரஞ்செய்தார்” என்று அதிகமாகச் சொல்விரயஞ்செய்து சேக்கிழார் முடித்தது மிகையாகும். அன்றியும், முதலிலே யொருசண்பை சொல்லியதுபோதாமல் மீண்டுமொருசண்பையையோர்பொருத்தமுமின்றியவலப்பட்டழியவவர்கூறினாரென்னுங்குற்றமு மவர்தலைமேல்வந்தேறும். கூறியதுகூறன்முதலிய குற்றங்களாகியபேய்கள் தலைவிரித்தாடுங்கால் நமது யாழ்ப்பாணத்துப்பூசாரி யாதுமந்திரங்கூறிக் தணிவிப்பாரோ வறிகிலேம். இவ்வித அபராதார்ஜிதத்துக்காராசாமல் நமது போலிநாவலர் தப்பிப்பிழைப்பாராக.

நமது குட்டிநாவலர் ஞானஸம்பந்தருக்கு மாத்திர கர்ப்பஸம்பந்தத்தைநாட்ட அதிகஞ்சுட மெடுத்துக்கொள்ளுவிருர். அதனாலவரைப் பசுவென்று ஸ்தாபிக்கவும் ஆசைப்படுகிறார். அங்கனமாயிற், அவருக்குத் “தாவில்சராசரங்கனெல்லாஞ் - சிவம்பெருக்கும்” தன்மை எங்ஙனமுண்டாகும்? சராசரங்கனெனவே மூவையுயிராவர்க்கங்களும்ஆம். எல்லாம்எனவே யவ்வுயிர்வர்க்கங்களிலுள்ள பேதங்கடரும்ஆம். இது பதியினது உண்மையிலக்கணம். இதற்குத்தப்பாத்தஞ்செய்யவும் நமதுபண்டிதர் தவமுயன்றிருப்பாரோலும், சராசரங்கனையியக்கிச் சிவத்வாபிவியக்தியையுண்டுபண்ணும் அருண்ஞானக்கொண்டலாகிய வெமதுஅப்பனைநாக்கசாமல் பசுவென்றெள்ளத்தலைப்பட்டவ ரிதுகாணும்பட்டதன்றி இன்னும்பட்டுவாழ்வாராக. அன்றியும், ஆண்டுச் “சிவம்பெருக்கும்பின்னையார்” என்றது ஆளுடையபின்னையாராகிய ஞானஸம்பந்தராயன்று, அவருக்கு மூலமாகிய இளையபின்னையாராயேயாம். சராசரங்களாகிய வெல்லாவுயிர்களுக்கும் பக்குவத்தை வருவித்துச் சிவாநுபவத்தை அயிர்க்குயிராயிருந்து வினைவிதநின்பம்பயக்கும் இளைய

பின்னையார் அவதாரஞ்செய்தருளினார் என்று சோழிமாந்
 மியத்துக்கு விரோதமின்றிச் சேக்கிழார்பெருமான் கூறி
 னமையால், அவர் பரமபதியென்றுந்துணிவு பசுமரத்தா
 ணியறைந்தாற்போல நடாட்டப்பட்டது. சராசரங்களுக்கிய
 வெல்லாவுயிர்களுக்கும் பிம்பம்பெருக்குந்தவமையவ்வுயிர்
 வர்க்கத்து பொருவர்க்காத்கிற்சேர்ந்து வினைப்போகத்திற்ப
 ட்டிடுமனுமீமகதேசவுயி நக்கமையுமெனல் சிரிப்பை வினைத்
 து, அங்ஙனங்கூறுவாரை முட்டாள்களுக்கெல்லாஞ் சட்
 டாம்பிள்ளையென்றழைப்பதொழிய வேறுஒன்றுஞ்சொல்
 லக்க டாமையால், நமது போலிநாவலர் அதற்குஞ்சொது
 யுதிப்போவாராக. இவ்வளவுபிரபலமாக நியாயங்களும், பிர
 மாணங்களு நிலைபெற்றிருப்பனவற்றை மறைக்கமுயலுதல்
 யாஊரனரீ? கந்தரத்தாதி, திருப்புகழ், திருச்செந்தூரகவல்,
 சந்திதிமுறைமுதலிய வுண்மைநூல்களிலெல்லாம் இவ்வி
 ஷயமபரகநபிரகாசம்பண்ணப்பட்டிருத்தலையுங்கவனியா
 து ஞானஸம்பந்தனைப் பிறந்தார் எனவும், பசுவெனவும்
 வாய்க்காதுபேசியேசியும், கைகூசாது எழுதியழுதுங் கா
 லம்போக்கும் நமது ஏழைநாவலருக்கு வைவல்வதன்றான்
 கூடிகொடுக்கவேண்டியது. இனியாவது அடங்கியொடுங்கு
 வாராக. இவ்வளவிலமையாது சிவஞானபோதசபிற்றுநா
 யில், சிவஞானமுனிவர் “ஆளுடையபிள்ளையார் முதலாயினர்க
 ளு தவயின்று விருநாம நிகழ்ந்தவாறென்னென்னங்கடாவை
 யித்ததற்கு, மீமச்செய்துழியென வீண்டும உலியறுத்தார்” எனக்
 கூறிவிரும்பலாத நமது குஞ்சநாவலர் எடுத்து ஆண்டுகொ
 ண்டனர். இது இத்தகையினதென்னு முண்மையை ஞான
 பேதத்தெளிவில் பிரகாசப்படுத்தினோமாகையால், நமது
 போலிநாவலர் கான்றசோற்றை மீண்டுங்கெளவி துகர்ந்த
 வராயினர். இங்ஙனம் மனதனை விரிக்கமனமில்லை. இருளா
 லே கதிரோனைமறைக்க வேணிபோகிவதுபோல், தமது
 பொய்யாலே யெமது ஞானஸம்பந்தனதுமெய்யைத் தாழ்
 த்தப்பார்த்தால் அது எங்ஙனங்கூடும்? ஞானஸம்பந்தர்
 பிறந்தாரொன்றான்மத்திரங் குமாரக்கடவுளுக்குப் பாரம்
 யம் சசிக்கும். அங்ஙனம்பிறந்துழன்றதுபொய்யெனத் தீர்

மானிக்கப்பட்டபின்னரு மேன் விணவதிக்குள்ளாகவேண்
டும்? அவர் பிறந்ததில்லையெனப்போந்த நியாயத்தையும்
ஏனறிக்க முத்துலைபோட்டுவருந்தவேண்டும்? ஆன்றோர்
வழக்கத்தையாசரிதது வாழாமலும் ஏனழியவேண்டும்?
இவ்வளவு நியாயங்கூடியுந்தள்ளி ஞானசம்பந்தரை இளை
யபின்னையாரென்பது உபசாரமென்று அவர்கூறுகின்றாரா
ம். இவ்வாறு அவர் தமதுநூலிற்கூறவில்லை. அவரபாஸத்
தைச சோனைமாரியாகக்கொட்டும் அவரது பிரஸங்கத்தில்
பிரஸ்தாபிததாராம். இந்தப்பிழைநாவலர் சொற்றதுகொ
ண்டேயும் துபசாரமாய்விடமாட்டாது. அருணகிரிநாதர்
முதலிய வருளாளர்களாணையிட்டிக்கூறியவுண்மையை அந்
பர்களுபசாரமென்ற லுத்தங்கனமாய்விடமா? அற்பரது
போத மெம்பெரியாரதுகாலனவிரின்று மங்கிபதென்க.
அதுபத்துமுன்றுபேரடியார்சொரு விவரைமாத்திரம் சிவ
ஸுஞ்ஞவென்றுபசரித்தற்கேதுவென்னை? இவரிச் சுப்பிரம
ணியரைக் கடவுளென்று வேதங்கூறுவதும் ஏனுபசார
மாகாது? சிவனைக்கடவுளென்பது உபசாரம் எனப் பாஞ்
சராத்திரிகள்சொல்வதும் ஏன் மெய்யாகாது? சம்பந்த
ரைக் கடவுளல்லவென்று சாதிக்கத்தொடங்கிச் சிவபெரு
மாலீருக யாவருக்குத் தாம்புலம்பிடிக்க நமது நவீனநா
வலர் இடஞ்செய்தது அவரது பூர்வபுண்ணியவிசேடந்
தான்போலும். இன்னும் விரிக்கிற்பெருகும்.

ஆயின், பெரியபுராணத்தில் “மணியயிற்றி-ஊருத்தெரி
யவரும்பெரும்பேறுலகுய்யவுளதாக” என முடிவுகாணுதலின்
ற பகவதியாரதுகருபபம் எவ்வாறுபிறிற்றெனின், அதனை
விதிக்குதும், சிவனுமையைநீங்கி றோகிருந்தகாலையி லுயிர்
களுக்குப் போகம்புலர்ந்தவாறென்னை? சிவன் யாண்டியன்
கைப்பிரம்பாலடியுண்டபோது எல்லாவுயிர்களுடையுண்
டவாறென்னை? சிவனுமையைவிட்டு நீங்கினாயன்றி யுயிர்
கள் தங்களுடைய மனைவிமாணாவிட்டு நீங்கினதில்லை. சிவ
னைப்பாண்டியனடித்தானேயன்றி புலகிலுள்ளவுயிர்களையெ
ல்லா மவனடிக்கவில்லை. இவ்வளவாக, உயிர்களுக்குப்போ

கம்புலார்தும், உயிர்கள் பிரம்படியுண்டும் வருந்தியதெற்
றுக்கு? இவற்றினுண்மையை யோசிக்கின், பகவதியாரது
கருப்பத்தினின்று மெமதுகாழிப்பெருமான் பிறவாதஸம்ப
ந்தம் வியத்தமாகும். எங்ஙனமெனின், சிவன் றனதுசத்தி
யைவிட்டுநீங்கியதற்கு உயிர்கள்யாவுந் தத்தம்பேடுகளைநீங்
கியும், சிவன் றம்முடையதிருமேனியிற் பிரம்படிதாங்கிய
தற்கு உலகிலுள்ள சராசரங்களெல்லா மடிபட்டு மியங்
கியவாறு நமது போருளாளர் திருவைதாரஞ்செய்தற்கு
நிமித்தமாகப் பகவதியார் கருப்பமெய்தினுரென்க. ஆயின்,
அவரது அவதாரநிமித்தமாக வுலகில் யாவருமன்றோ கருப்
பமெய்தவேண்டுமெனின், அவரது அவதாரத்தை யுத்தே
சித்துத் தவங்கிடந்தவர் பகவதியாரோயாகலா னேனையோ
ருக் கதுசிறவாமை யுசிதமாயிற்றென்க. ஆயினந்தக்கருப்ப
மெப்படியாயிற்று எனின், “மாதவம்புரிவோன்முன்னிளங்கி
ர்போன் மதலையாய்வந்தன்கந்தன்” என ஸ்வாமிஅயோநிஜ
ராக வவதரித்தபோது நிவிர்த்திபடைந்ததென்பதேயாம்.
நிவிர்த்தியடைந்ததென்பது அந்தக்கருப்பம் மறைந்துபோ
யிற்றென்பதேயாம். பகவதியாரது கருப்பம் மறைந்தவிடத்து
த்தாம்முன்னர்த்தாங்கியிருந்த கருப்பத்தின் பிரயோஜனம்
“நீங்கருந்தவத்தோன்மகவுகண்டுவந்து-பகவதியெனும்பேர்மனை வி
பாலெடுத்தினிதளிப்ப-புதல்வனைக்கொடுமனைபுகுந்தான்” எனவெ
ளிப்பட்டவாறறிக. இப்படிக்கன்றி வேறுவிதத்தாற் சாதித்
து ஞானசம்பந்தருக்குக் காப்பதோஷந்தேடுவார்க்கு எம்
மாற்கூலிகொடுக்கமுடியாது. “இந்திரசாலவிச்சைகாட்டுவானெ
ன்னத்தன்பாற், செந்தழனுட்டமீன்றசெல்வனைக்கருப்பமெய்தா, தந்
தமிலுயிருஞாலமனைத்தையுமீன்றதாயாந், சுந்தரவல்லிதன்பாற்
ஞென்றுமாறுள்ளஞ்செய்தான்” என்ற திருவிளையாடற்புராண
ஸந்தர்ப்பத்தையு மிதற்குவமித்தறிக. இதனை ஆசாரியபிர
பாவத்தி லீனிதுவிளங்குமாறு உபமானத்தாலறிவித்திருக்
கின்றமையா லாண்டுக்கண்டுகொள்க.

இனி, ஞானஸம்பந்தர் கடவுளவதாரமாயின், சுந்தான
ஞாவராகிய உமாபதிசிவம் “ தில்லைவாழந்தணோமுதலாகச் சீர்
படைத்த - தொல்லைபுநாந்திருத்தொண்டத்தொகையடியார்பதம்

போற்றி” என அவரையும் அடியவர்வர்க்கத்துட்சேர்த்துப் படித்தவாறென்னையெனின், நன்றுவினாவினாய். “பூழியர் கோன்வெப்பொழித்த புகலியர்கோன்கழல்போற்றி” என்னும் பாடலான் ஞானஸம்பந்தரைத் தனிமுதலாகப் பிரித்து ஏனையாசாரியர்களுடன் ஸுறித்தாராகலின் அவரும், அவ் வேனையாசாரியர்களும் (தொகையடியார்) என்னும் பிரயோகத்திற் பொருளாகநின்றிலரென்க. அதவா வவர்பொருளாகநிற்பினுங் குறைகூறப்படாரென்க. வேதம் சிவனைக் கடவுளென்று கூறுகின்றது. அச்சிவன் ஓர் பெண்ணுக்கு மருத்துவம்பார்க்க வப்பெண்ணினது தாயைப்போலத் திருவுருக்கொண்டு தாயுமானவர்என்னுந் திருப்பேரையுந் தாங்கிப் பிரஸித்தியடைந்தனர். பன்றிக்குட்டிகளுக்கு முலைகொடுத்துபகரிக்கப் பெண்பன்றியாகத்திருவுருக்கொண்டு மிவெளிவந்தனர். இவைகளா லவரதுகடவுட்டன்மைகுன்றிலது. ஸ்ரீதகதினாமூர்த்தியாகத் திருவுருக்கொண்டு திருக்கையில் ஜபமாலிகைதாங்கித் தவவேடத்தாற்சிறந்து சிவனடியார்வேடமே பொலிவெய்த விளங்கினார். அன்றியும் அவர் இயற்பகையாரிடத்தும், அமர்ந்தியாரிடத்தும், கௌரித்தாயினிடத்தும் இன்னுமநேகரிடத்தும் அடியார் வேடந்தாங்கிச்சென்று அருள்புரிந்தனர். கடவுளடியவராகலாமா என்று கடாவும்பூர்வபட்சிக ளிவைகளோன்குயோசிக்கவேண்டியது. இந்தப்பரியாலோசனையால், முருகக்கடவுள் எப்படி ஞானஸம்பந்தராகலாம்? அவரடியவராகையாலென்று கடாவுவார்கோள் நிஷ்பலமாயிற்று. எம்பெருமான் அடியவர்வேடந் தாங்கியிருந்தகாலத்து மவரதுதெய்வத்தன்மை மறைந்ததில்லை. இதனைக் கூர்ந்து யோசிப்பாராக. இங்ஙனநிற்க, அரசன்புகழையெடுத்துவிரித்து அதனை மந்திரிக்குரியதாக வுபசரித்து அம்மந்திரியைத் துதிக்கலாம். மந்திரியினது புகழையெடுத்துவிரித்து அதனை அரசனுக்குரியதாக வுபசரித்து அவ்வரசனைத் துதிக்கலாமா? தாழ்ந்தவனையுயர்ந்தவனாக வுபசரித்துத் துதிக்கலாம். உயர்ந்தவனைத் தாழ்ந்தவனாக வுபசரித்துத் துதிக்கலாமா? சுப்பிரமணியருயர்ந்தவரும்,

ஞானஸம்பந்தர் தாழ்ந்தவராமாகூட்பட்சத்தின், உயர்ந்த வராகிய சுப்பிரமணியாதுபுகழையெடுத்துவிரித்து, அதனைத் தாழ்ந்தவராகிய சம்பந்தருக்கு உபசாரமாகவேற்றி த்துதிக்கலாம். அப்படிக்கின்றித் தாழ்ந்தவராகிய ஞான ஸம்பந்தர்புகழையெடுத்து விரித்து, உயர்ந்தவராகிய சுப் பிரமணியருக்கு அதனை யுபசாரமாகவேற்றித்துதித்தல் யாங்ஙனம்? அங்ஙனஞ்செய்தல் சுப்பிரமணியரைத் தூ விப்பதாகவன்றோ முடியும்? அங்ஙனஞ்செய்தவர்கள் அருணகிரிநாதர்முதலிய சிவாநுபூதிமான்களாகையால், அவர்களுைய யினிப்பூர்வபட்சிகள் தூஷிக்கவேண்டியது. ஞானஸம்பந்தரை முருகக்கடவுளென்றுகூறினால், அது ஞானஸம்பந்தருக்கு உபசாரமாகலாம். முருகக்கடவுளை ஞானஸம்பந்ததொன்றுகூறினால், அது முருகக்கடவுளுக்கு உபசாரமாதல் யாங்ஙனம்? ஞானஸம்பந்தரை முருகக்கடவுளென்று பிரதிபாதிக்குதூல்கள் முருகக்கடவுள்பரமாகவெழுந்த தூல்களையாகையால், ஞானஸம்பந்தர் வைபவமத்தனையும் அம்முருகக்கடவுளது அவதாரவிசேடத் தானியைந்த வருள்விலாஸமென்றே நிச்சயமாயிற்று. இதனால், முருகக்கடவுளை ஞானஸம்பந்ததொன்பதும், ஞான ஸம்பந்தலா முருகக்கடவுளென்பதும் உபசாரமாமன்று, பாவனையும்ன்று, இருமுதல்களு மொன்றையென்னுந்துணிபுகண்டறிக. எலும்பைப்பெண்ணுக்குதல், சமணனைக்கழு வேற்றுதல், காழியிலேவந்துகணக்கிலாச்சீவனாநீழியின் பத்துய்த்தல் முதலிய அரியகாரியங்கள் பதியிலக்கணமா மேயன்றிப் பசுவிலக்கணமாகாது. ஞானஸம்பந்தர் பசுவ் மெய்திய வோரடியவராயின், அவர் சமணனைக்கழுவேற்றியதுகுற்றமாகி அருளில்லாதவர் என கிற்தையேற்றிழிந்திடுவர். அவர் பதியாயினமையால், அவரதுபஞ்சகிருத்தியங்களி லதுஸஹ்மாரமாகி அவரது ஸ்வதந்திரத்தை நிலைப்படுத்திவிட்டது. அவர் பரமபதியும், அவரில்வேறுகாத திருக்குமாரருமென்பது பலபடியால் யாம்பிரபித்துக்காட்டினோம். யினும், வேறுநியாயத்தாலும் அவரதுண்மையைப் பிரகாசப்படுத்துவாம்.

அவருடைய திருப்பதிகமொன்றில், “பாலனாயதொ
ண்டுசெய்த பண்டியின் துமுன்னையே” எனக்கூறியருளினார். இ
தில், பூர்வமும்இப்போதும் தேவரீருக்குப் பாலனாயிருந்
தே தொண்டுபுரிகின்றேன் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கி
ன்றது. இரண்டவஸரங்களிலும் குமாரத்தன்மைகுன்றுது
நிலைபெறுயிற்று. மூலமூர்த்தியாகிய சுப்பிரமணியர் சிவ
குமாரரேயாயினும், அவருஞ் சிவனை வழிபடுகின்றவரேயா
வர். அங்ஙனம் வழிபடுத்தன்மையால், சிவனடியாராகவு ம
வர் சிறந்திருக்கின்றனர். திருச்சேய்ஞலூர்முதலிய சேஷத்
திரங்களில் அவர் சிவாராதனம்புரிந்ததுஞ் சான்றும். அ
ன்றியும், “திருமாலித்திரன்பிரம னுபமணியன்றபண னந்திசெவ்வே
ளாதி, தருமமுதற்கூவருக்குத் தனதருளாலாசிரியத்தன்மைநல்கி,
வருமெவர்க்குமுதற்குருவாய்” எனச் சிவஞானமுனிவர் சிவ
தத்வவிவேகமொழிபெயர்ப்பிற் கூறினாராகையால், இதிற
பேர்ந்த குமாரக்கடவுள் ஆசிரியக்கோலங்கொண்ட வேர்
சிவனடியாராதலேழுக்காது. அவரடியவராதல்கொண்டு சி
வகுமாரராகிய பதிப்பொருளாதலு மிழுக்காது. இன்னும
வர்சிவகுமாரரென்பது “தொன்ஞானஸம்பந்தர்க் - கந்தம்பதி
னாறி” என்னுமவாது ஆயுள்வரையறையானு மினிதுவி
ளங்கும். பால்ய-கௌமார-யௌவன-வயோதிகங்களா
கிய பருவங்களில் பாலப்பருவத்துக்கு வயசுபதினாறு என
முடிவாகின்றமையால், அந்தப்பாலப்பருவத்தை யதிக்ரீர
மியாமல் தாம் சிவனாது பாலரென்பதை நிலைபெறச்செய்
தனர்.பதினாறுக்குமேவிட்டால் அவருக்குப்பாலரென்னும்
பேர்நழுவும். அவர் சிவனாதுபாலராயிருப்பது யாண்டும்
நழுவவேலாதாகையால், அதனைநிலைப்பிக்கும் பதினாறுவய
சேதாங்கித் திருமேனியைத் தமததிஷ்டானத்தி லொன்று
படுத்திச் சிவமேயாயொளிவிட்டுப் பிறங்கினர். இவ்வுண்
மையுணர்ந்தபின்னரு மெம்பெருந்தகைமாட்டுத் தூஷண
ங்கூறுதல் பாவிகளுக்கேசிறக்கும்.

இங்ஙனநிற்க, திருவிளையாடற்புராணத்தில், ஸ்ரீசொ
க்கலிங்கப்பெருமானது திருவிளையாடல்களறுபத்துநான்

கனுட் சமணரைக்கழுவேற்றியது ஓர் திருவிளையாடல். இத்திருவிளையாடல்புரிந்தவர் ஞானஸம்பந்தரோன்றிச் சொக்கலிங்கப்பெருமானன்று. சொக்கலிங்கப்பெருமான் புரியாததும், ஞானஸம்பந்தர் புரிந்ததுமாகிய திருவிளையாடலைச் சொக்கலிங்கத்தினது திருவிளையாடல் என்று உண்மைநூல்கள் கூறுவது என்னை? ஞானஸம்பந்தர் சொக்கலிங்கத்தில் வேறுபொருளல்லாததுகொண்டேயன்றோ ஞானஸம்பந்தர்செய்ததைச் சொக்கலிங்கம்செய்ததாக உலகம்ஒப்பியிருக்கின்றது? இந்தாஹஸ்யமுணர்ந்தவர்கள் சொக்கலிங்கம்வேறு, ஞானஸம்பந்தர்வேறு என்று எங்ஙனஞ்சொல்லத்துணிவார்கள்? அப்படிச்சொல்லத்துணிவாராயின், ஞானஸம்பந்தர்செய்த திருவிளையாடலைச் சிவன்செய்ததிருவிளையாடல் என்று உண்மைநூல்கள் கூறுவதற்கு என்னகதிதேடுவார்கள்? சிவபெருமான்செய்த திருவிளையாடலை ஞானஸம்பந்தர்மேலேற்றிக்கூறின், அதுஞானஸம்பந்தரைச் சௌரவித்தற் குபசாரமாகக்கூறியதென்னலாம். அங்ஙனமின்றி, ஞானஸம்பந்தர்செய்த திருவிளையாடலைச் சிவபெருமான்மேலேற்றிக்கூறினமையால், அது சிவபெருமானைக் கௌரவித்தற்குபசாரமாகக்கூறியதெனல்கூடாது. இதனால், சிவபெருமானும், அவரில்வேறுகாத ஞானஸம்பந்தர்பெருமானும் பிரித்தறியக்கூடாத வொருமுதலென்பதேஸித்தம். இப்படியே பாண்டியன்சுரந்தீர்த்த திருவிளையாடலினுங்கண்டுகொள்க. இன்னு மெம்பெருந்தகையினதுபெருமையைப்பேச வெமக்காசையதிகரித்தலால், எமதுகையிலேந்திய இறகு சலியாமலோடுகின்றது. அதனையினிதுகவனித்து நமது குட்டிநாவலர் தமதுசெருக்கடங்கிவாழ்வாராக.

எங்கள்காழிநாதன்பெருமை யாம்விரித்துரைக்குமளவிலடங்குமதோ? “சகலமதங்கனையெல்லாமுணர்ந்தவமுனிவோர், புகலுமிலக்கமெண்ணுயிரம்பேணாப்பொருகழுவி, லிகலுறவைத்தும்வருமேதமொன்றினியேயிருந்தான், நிகழுறம்போரியன்சமபந்தநாமஞ் சிறந்துகொண்டே” என்னும்பாடலின்கருத்தை ஸாதுக்கள் விசாரித்தறிவாராக. தாயைக்கொன்றபாவ

ம் பரசராமனுக்கும், இராவணனைக்கொன்றபாவம் ரகுவி
ரனுக்கும்நேர்ந்தபடி எண்ணியிரமுனிவரைக்கொன்றபாவ
ம் என்கள்கவுணியர்தீபத்துக்கு நேரிடாததுஎன்னை? அவ
வெம்பெருந்தகை மெய்யானதெய்வமாதல்பற்றியன்றோ
வவரை யோர்தோஷமும்னுகிறிலது? இவ்வருமையை
நோக்கியபின்னரு மவ்வமலப்பிரான்மீது ஓர் தூஷணங்கூற
வுண்மையானசிவனடியார்களுக்கு எண்ணமுண்டாகுமா?
இதனை நம்மவர்கூர்ந்துயோசித்து அவர்பதியென்றுதெளி
ந்து சுகிப்பாராக.

இம்மட்டோ, சிவபெருமானை முத்திராதன் என்று வே
தங்கள் கூறியது அவரைக்காட்டி யு மதனையுயிர்களுக்குத்த
ரவல்லவர் வேறுபாருமில்லாமையால். அச்சிவபெருமான்
எண்ணிறந்தகற்பங்களைக் கடந்துவிளங்கு மிதகாறு மெத்
தனைபேர்க்கு முத்திகொடுத்தருளினார்? நூல்களின்வழிவி
சாரிக்கின், இத்தனைபேர் என்று கணக்கிலகப்படத்தடையி
ல்லை. அற்பத்தொகையிலளவிடத்தக்க விலரைமுத்தியில்
விட்டதுகொண்டே அவருக்கு முத்திராதன்என்னும்பேர்
சிறவாது. ஆகலின், வேதமவ்வாறுகூறியதுபசாரமோவெ
னின், அற்றன்று; அவர் ஸ்ரீஞானஸம்பந்தராசத்திருவவ
தாரஞ்செய்து “காழியிலேவந்தகணக்கிலாசசீவரை, நீழியின்ப
த்தய்த்தவொருவனே” என்று மேலோர்கூறியபடியெண்ணி
றந்தவுயிர்களுக்கு முத்தியைக்கொடுத்தருளினாராகலின்,
அவர்முத்திராதொன்பது சத்தியமே. மோகஷகர்த்தருத்வ
மாகிய வத்தலைமைத்தன்மை ஸ்ரீஞானஸம்பந்தரிடத்திற்
பரிவஸாநமுதலால், பரசிவப்பொருளும், ஞானஸம்பந்
தரு மோரோபொருளென்றறிந்து அவிரோதத்தைக்கெளிந்
தின்புறுவாராக. “கட்டைமுட்டருவுதா ணெட்டிதழுந்தசெங்
கமலநானமுகவெகினமுங், கவுத்துவமணிப்பணியொ டம்போரு
காடவி கலித்தபச்சைப்பனறியு, மடநிலவுசீர்பாத மின்றளவுகண்
டிலா வானவனுமோரொருவரை, வழிவருஞ்சரிதாதி வருவித்து
வீடுதரும் வனைதமிழ்க்காழிமேவி, பெட்டுணையும்நிலரு மனந்தசீவ
ரைவதுவை பென்றுபெயரிட்டழைத்தந், கிரம்புண்டநீரிற் திரும்
பாதவீடுதரு மினியகவுணியர்வளககே” என்னுமானற்றோர்கரு

த்து மெமதுகருத்திசைந்து காழிப்பெருந்தகையினது
கடவுட்டன்மையை நிலைபெறச்செயதமையால், நமதுநண்
பர் சித்தஸுமாதானத்துடன் ஏரந்தஸ்தானத்திலிருந்து
இவ்வுண்மையைத்தெளித்து குணப்படுவாராக. இந்தப்
பாடலில் குணமூர்த்திகண்முவரையும், துரியமூர்த்தியை
யுஞ்சொல்லி, நாலாவதாயிவ வத்துரியப்பொருள் ஸ்ரீஜ்ஞா
னஸம்பந்தப்பெருமானேயென்று சாதித்தருளினர். அவர்
துரியப்பொருளாகாதபோது விஷ்ணுவுக்கு ஸாரூப்பியங்
கொடுத்தன்முதலியமஹிமை யவர்பாற்சிறவாது. இத்த
கைய பலவேதங்களால், ஸ்ரீஜ்ஞானஸம்பந்தப்பெருமான்
பரமபதியாதல் இனிது சாதிக்கப்பட்டது. இம்மட்டோ,
Oriental historical manuscripts in the tamil language
translated with annotations by William Taylor,
Missionary. என்றுபதித்துள்ள வேர்நூலினிரண்டாவது
வாய்தத்தில் (When the king was suffering greatly
from the disorder, the God Soobramanya assumed
the form of Summuntamurti, who came with a sacred
cortege; and a severe discussion took place between
Summantar and the Samanar &c) என்று அந்தநூலா
சிரியராயிய பாதிரியார் எங்கள் ஞானஸம்பந்தன்புகழை
விளக்கியிருக்கிறார். அவருக்குள்ளவிசாரணையும், புண்ணி
யமுங்கூட நமதுநமநாவலருக்கில்லாமற்போயிற்றல்லவா?
நமது ஏழைநாவலருக்கு எங்களுபதேசத்தில் விசுவாசமு
ண்டாகாவிடிலும், பாதிரியாரது உபதேசத்திலாவது விசு
வாசமுண்டாகுமென்று ஈண்டிதனை யெடுத்தெழுதலாயி
னோம். ஏனெனின், யாழ்ப்பாணிகள் பாதிரிமாரிடத்தி லதி
கமன்புழுண்டு கொத்தடிமையாயக் கிடக்கின்றவர்களாகை
யால், அப்பாதிரிமார்போத மவர்களுக்குமிகப்பூஜ்யமாகலி
னென்க. புறசமயிகளாகிய பாதிரிமாரது விசாரணையி
லும்வரத்தக்க பிரஸித்தியானவிஷயமாக ஞானஸம்பந்தர்
வைபவஞ்சிறக்குமாறால், அதனை நமதுசைவப்போலியார்
விசாரியாமையாலோ, விசாரித்துந் தமது அறியாமையினு
லோ, அகந்தையினாலோ தப்புந்தாறுமாகக் குளவிவழிதல்
அவரது பாவமேயாம். இனியேனாந் தவஞ்செய்து புண்
ணியம்வளர்த்தோங்கப்பெறுவாராக. இதுநிற்க.

நமது பேதைநாவலர் எவகஸ் ஞானஸம்பந்தரை முருகக்கடவுளல்லவென்று பரிஷ்கராமாய்ச்சொல்லித்தொலைக்காமல், அவரை அபாசுபபிரமணியர் என்று கொஞ்சங் குறவழக்குக்கூறிவருகிறார். இதனால வொமதுமதத்தை மறுக்கவேண்டுமென் றெண்ணவகொள்வதேயொழிய அடியோடே மறுத்தபாடில்லை. இப்படியே ஞானம் நான் குளன்று மெமதுணித்தாந்தத்தை மறுக்கவேண்டுமென்றாந்தையா லெண்ணகொள்வதேயன்றி அதையும் அடியோடேமறுத்தபாடிலை. யாம நாலுஞானங்காடடியா சேகநிழார்சுவாமிகள் பாடலிற் றுமுமவைகளை யுட்படுபொருளாக வங்குகரித்தி நுகுகிறார். இவரது நிலைமை யிப்படி முடியுமான விவரது அறியாமையையும், பொருமையையுநாடியாந்துககிப்பதன்றி வேறு எனசெயவது? பரிசாபம்! பரிசாபம்'' அவதானி என்றும்பெயரைக களவாடி லஜனுகெட்டுத்திரியும்பாலிசாசொண்ட(இரு நானா-- இரண்டுஞானம்) என்பதைச் செந்திநாதையா (இருஞானம்= பரஞானம்) எனப்பொருள்கூறி யப்போலோவதா பரிசையாக தெருவிலவிட்டாரா. இனி ஸ்ரீராவாகள "சிவனடியே" என்னும்பாடலில் நாலுஞானங்கிடையாது என்று சாத்தித்ததைமறுத்து, அவையுட்படுபொருளாகவுண்டெனதுகூறி நமது நாதநாவல ரவையுந தெருவிலவிடுகதாரா. யாம நடுவுநிலைமையாக நோக்குமிடத்து நமது நாதநாவலரைககாடடி லும் ஐயாவர்களே கொஞ்சமுத்திசாலியும, ஒருவாறு நியாயமேற்பவருமென்று நிச்சயிககிவருமும். நயினநாவலர் விஞ்ஞாபரநகாட்டி மூடாகனைமயக்கும வஞ்சதநின்யிஞ்சியுள்ளாரா. இவரது ஆடம்பரம் ஓலககணந்திற நுமபெரும்புலி என்பதையாம். இவரது இலட்சணவன்மையை மேலிடத்திற் கிறிதுகாட்டிப் பரிசுதிநுக்கின்றோமாயினும், அதனையின்னும் பஹுளமாகவிரிந்து விவகரித்தது அவரது யோச்யதை யாவருக்குமவிளகருமாறு இனிதுபிரகாசப்படுத்துவாம்.

எக்தனமெனின, நமது போலிநாவலா "சிவனடியே" என்னும்பாடல கொண்டுக்கூட்டுப்பொருட்டுப, நிரனிதைப்பொருட்டு மிடனாய்கின்றதென முன்னாககூறி, அதற்குத்தமது சிற்றறிவிறகியைநதபடி விபரீதவிலக்கணங் கற்பித்

துப் பின்னர், கொண்டுகூட்டாகக்கொள்வது தக்கதன்று, நிரனிறையாகக்கொள்வதே தகுதியுடைத்து என்று தம்மைத்தாமே மறுத்துக்கொண்டனர். இது என்போலுமெனின், ஒருவன் தன்னுடைய வரியமனையாட்டியை முதல் இருவருக்குரியவளாக்கிப் பின்னரொருவற்கே யுரியவளெனவுறுவழக்கிடுதல்போலும். நிரனிறையென்றரு மஃதிப் பகுதிற்றென்று கூறுதொழிந்தார். என்செய்வார் பாவம்! இரண்டுவிதியை யொன்றற்குரித்தாகச்சொல்லிப் பின்மறுபடுமாண்புடையா ரந்நிரனிறைப்பொருள்கோளிலக்கணத்தையு மதன்வகையையு மெய்நனமுய்த்துணரவல்லுநராவர்? இனி யச்செய்யுளிற்போந்தபொருள்கோள் யாற்றுநீர்ப்பொருள்கோளிற் செவ்வனமைந்துகிடக்கவு மதனைக்கூர்ந்துணராது உறுநோக்குடைத்தா யாழ்ந்துபொருள்கிடக்க நிரனிறையாற்கொள்ளலே தகுதியுடைத்தாமெனத் தருக்குற்றழிந்தனர். இவர் சிறப்பாகக்கொண்ட விந்நிரனிறையைக்காட்டிலு மதிகமுய்த்துணர்ந்து சிறக்கப் பொருள்கொள்ளு மெதிர்கிரனிறைமுதலிய பொருள்கோளுளவாகவினுளும், அவற்றிற்கு மசெய்யுளிடங்கொடுத்தலானும், அவ்வாறுசொண்டுகூறுதல் நிறப்பினுஞ் சிறப்பாமாகலானும் நமதுபண்டிதர் தாமகொண்டதே சிறந்ததெனச்சாதித்துச் சீரழிதல் பெருநதுக்கமென்க. அன்றியும், இவர்கொண்ட பொருள்கோளே யேனையபொருள்கோளெல்லாவற்றினுஞ் சிறந்ததென்பதற்குப் பிரமாணம் எவ்விடக்கணதூலிலேனும் காட்டுவாரா? ஆல்லது “நிரனிறையாற்கூறியருளுதலே வேண்டி ஞானசிரியர்” எனத்தாங்கூறியதற்கேற்பச் சேகரிதூர்குவாயினுள் திருவாக்கேதேனு மொன்றையெடுத்துக்காட்டுவாரா? அங்ஙனஞ்சிறந்ததாகக்கொண்டபொருள்கோளாலமைந்தமுடிவு ஞானமாகிய-ஞானம், ஞானமாகிய-ஞானம் எனவும், அவை நிறுத்தசொல்லுங்குறித்துவருகின்றியுமாய் இன்னதிதுவென்பதுபடவருஉம் பண்புத்தொகைகள் எயு வாய்ப்பொருள்பட நிற்பனவெனவும், அவற்றிற்குப்பின்னிலைப்பெயர்ச்சள் பயனிலையாதலொருதனையெனவுங் கூறினமையானும், “சிவனடியேசிந்திக்குத்திருப்பெருகுசிவஞானம் ஆகிய உவமையிலாக்கலைஞானம்” எனவும், “பவமதனையறமறதும் பாங்கினிலோங்கிபஞானம்

ஆகிய உணர்வரியமெய்ஞ்ஞானம்” எனவும் விரித்துக்காட்டி-
 னமையானும், இவையே நிறுத்தசொல்லுங் குறித்துவரு
 கிளவியுமாய் இன்னதிதுவென்பதுபடவருஉம் பண்புத்
 தொகைகள் எழுவாய்ப்பொருள்படநிற்பனவாகிப் பின்
 னிலைப்பெயர்களில், நிலையென்பது ஏழாம்வேற்றுமைபா
 யிருத்தலால், அஃதொழிந்த ஏனைத் தவமுதல்வர் சம்பந்
 தர் தாம் என்பனவற்றையாயினும், வினையாலணையும்பெய
 ராகக்கொண்டுழி உணர்ந்தார் எனபதையாயினும், பயனி
 லையாகக்கொண்டு முடிந்தனவாகக்கொள்ளவேண்டும். அங்
 னனங்கொள்ளின், அது “வினையற்றேன் தம்பாலதிகளவியும்,
 பெயரிற்றேன தம்பாலதிகளவியும், மயங்கல்கூடாதம்மரபினவே”
 எனவாசிரியர் தொல்காப்பியனாக நியதற்குமாறாகத் தம்
 திலக்கணப்புலமைபா நொருதிணைச்சொல் லேனைத்திணை
 ச்சொல்லோடு முடிவதாகிய வழுவமைதியென வினியில
 க்கணங் கற்பிப்பார்போலும். ஈண்டுவறறை யெழுவாய்
 வேற்றுமைப்பொருள்படக்கொண்டவா அச்செய்யுளுக்கு
 ப்பொருள் விரித்தாழி யிரண்டாம்வேற்றுமைப் பொருள்ப
 டக்கொண்டனராகலின், இவரவ்விரண்டனுக்குமுள்ளபே
 தத்துதையும், “ஆவற்றுள், எழுபாய்வேற்றுமை பெயர்தோன்றநிலை
 யே” எனவும், “பொருண்மைசுட்டல் விவங்கொளவருதல், வி
 னைநிலையுரைத்தல் வினாவிறகேற்றல், பண்புகொளவருதல் பெயர்
 கொளவருதலென், தன்நியனைததும் பெயர்ப்பயனிலையே” என
 வும், “இரண்டாகுவதே, ஐயெனப்பெயரிய வேற்றுமைக்கிளவி,
 பெய்வழிவரினும் வினையெயினைக்குறிப், பங்விருமுதலிற்றேன்று
 மதுவே” எனவும், “காப்பினைபயினார்தியினிஊழி, னொப்பிற
 புகழிற்பழியினென்று, பெறவினிழவிற்காதவின வெருளியிற், செற
 லினுவத்தலிற் கறபினென்று, வறுகதலிறகுறைத்தலிற் றொகுத்த
 லிறபிரித்தல், னிறுத்தலினளவினெண்ணினென்று, வாக்கலிற்சார்
 தலிற்செலவிறகறைவி, னொக்கலினஞ்சலிற்செதைப்பினென்று, வன்
 னபிறவு மம்முதற்பொருள், வெனனளவியு மதன்பாலவென்ம
 னா” எனவும்வருஞ் சூத்திரங்களைப் பழியார்போலும்.

அன்றியும், நிறுத்தசொல்லுங் குறித்துவருகிளவியு
 மாய் இன்னதிதுவென்பதுபடவருஉ மிருபெயரொட்டுப்
 பண்புத்தொகையிவ்முடித்துக்காட்டியவாறு அடையடு
 த்துத் தூரான்வயமாக வாராதென்பதூஉம், அதவா அங்ங
 னம்வரினும் (ஞானவாழி) என்பதுபோல நிறுத்தசொல்
 லிலீறுவிகாரப்பட்டு, சிவனடியேசிந்திக்குந் திருப்பெருகு
 சிவஞான-வுவமையிலாக்கலைஞானமெனவும், பவமதனைப்

றமாற்றும் பாங்கினிலோங்கியஞான - வுணர்வரியமெய்ஞ்
ஞானமெனவும் வருமென்பதூஉம் அங்ஙனம்வரினும் ஒரு
தன்மையவாகியபெயர்களே அதில் நிறுத்தசொல்லுங் குறி
த்துவருகிளவியுமாய் வாராவென்பதூஉம், ஆயன்சாத்தன்,
சாராப்பாம்பு என்பனபோலப் பொதுவுஞ்சிறப்புமாகிய
பெயர்களேமாறிமாறி யங்ஙனம்வருமென்பதூஉம், ஞான
மாகிய ஞானமெனவிசைத்தல் கழுதையாகியகழுதை, குதி
யாகியகுதிரையெனவிசைத்தல்போல நகைப்புக்கிடமா
மென்பதூஉம், பிறவும், “வண்ணத்தினவடிவினவற்சுவையி
னென், நன்னபிறவுமதன்ருணதூலி, யின்னதிதவெனவருமியற்
கை, யென்னகிளவியும்பண்பிஸ்ரெகையே” எனனும் ஸ-ஒத்தி
ரத்தானுமதனுரையானு முதாரணத்தானுமாய்நுணர்த
லோடு ஒட்டுதலென்னுஞ் சொற்குரியபொருளையும் யோ
சித்தறிவாராக.

அன்றியும், ஆசிரியர் தொல்காப்பியனார் “அவற்றணி
ரணிநைதானே, பெயரினும்வினையினுநினையத்தோன்றிச், சொல்
வேறநிலைஇப்பொருள்வேறுக்கையல்” என்னும் ஸ-ஒத்திரத்தி
ற் சிறப்புவகையால் நிரனிறைப்பொருள்கோளிலக்கணங்
கூறியிருக்கவும், தாஞ்சிறந்ததாகக்கொண்ட வப்பொருள்
கோளிலக்கணத்தைப் பிரமாணமுகத்தாற் சாதிக்கவந்தவர்
“கொண்டானைவிட்டுருவங்கூந்தானைக்கூடியிடு, மொண்டொடிக்
குண்டோமேலுலகு” என்பதற்கிலக்கா யச்சூத்திரத்தையொ
ழித்து அப்பொருள்கோளிலக்கணத்தைத் தெள்ளிதினுணர்
த்தாததும், தங்கொள்கைக்கு முற்றுமாறாகவேயுள்ளது
மான வேறுஸ-ஒத்திரத்தைக் குறுத்தியானுதரவாகக்கொ
ண்டது அச்சூத்திரம் பிழைபட்டதெனக் கருதினமையா
லோ? அதற்குப் பொருடெரியாமையாலோ? தமதுகருத்
துக்கு மாறுபடுதலினாலோ? வேறுயாதுகாரணத்தினாலோ?
தெரிந்திலது. வேறுதாரணத்தானு மதனைத்தெளிவுபடப்
புலப்படுத்தினூரில்லை. முன்னொடுபின் முரணக்கூறுதலே
யவரதியற்கையென்க. ஆகவினிவர்சிறப்பாகக்கொண்ட
பொருள்கோளை யோசித்தாலிவருக்கேசிரிப்பாகும். மேற்
கூட்டிய சூத்திரத்தானும், நியாயங்களானும் இனியச்செய்
யுளை நிரனிறைப்பொருள்கோட்கிடமாக்கின், “சிவனடியே
சிந்திக்குச் சிறுப்பொருகுசிவஞான”மும், “பவமதனையறமாற்றும்
பாங்கினிலோங்கியஞான”மும், முறையே “உவமையிலக்கலை
ஞான”மும், “உணர்வரியமெய்ஞ்ஞான”மும் ஆகும் எனமுடித்
துப், பின்னர் இவைகளை என்பதுபோலத் தக்கவண்ணஞ்

சிலசொற்களை யிசையெச்சமாக வருவித்துத் “தவமுதல்வர் சம்பந்தர்தாமுணர்நகரநிலையில்” எனக்கொள்ளலே தருதியுடைத்தாம். இவ்வுணமையை யிவ்விதப்பொருள்கோளுள்ளசெய்யுள்கட் கான்றோருரைத்திருக்குமுரைகள் பலவற்றினுமுணர்ந்து தெளியவேண்டியது. இனியேனும் நமதிழக்கவிராயர் யாற்றுநீர், கொண்டுகூட்டு, நிரனிறையென்னும் பொருள்கோளிலக்கணங்களை யிலக்கணமுகத்தானும், ஆன்றோர்முகத்தானாக கற்றுணர்ந்து அவ்வாறிலக்கியங்களிற் பயின்றுதேர்ந்து, எந்தப்பொருள்கோ ளத்திருப்பாடிற்குரியதோ வதனைச்சித்தஸுமாததைத்தோடு முய்த்துணாவாராக, எளியவிஷயங்களை யுணர்தலிலேயே யிவ்வளவுவிபரீதமாக விடாப்பட்டுழல்வார்ககு அரியவிஷயங்களை யறிவுறுத்தலிற் போதப்பயனின்றெனவுணர்ந்தும், விரிவஞ்சியு மிவ்வளவில்விடுத்தாம்.

இங்ஙனநிற்க, கேட்டன்முதலிய ஞானம்நான்கனுள் கேட்டல் சிந்தித்தல்களை அபரஞானமெனவும், தெளிதல் நிட்டைகளைப் பரஞானமெனவும்பிரித்து ஒப்புதுணித்தாந்தம்நாட்டினார். எமது (தெளிவில்) கேட்டல், சிந்தித்தல், தெளிதலிம்மூன்றும் அபரஞானமெனவும், நிட்டையொன்றே பரஞானமெனவும் நிரூபித்திருக்கின்றோம். நமது பூர்வபட்சிமார் சித்தாந்தப்படுத்தியதற்கு நியாயமும், பிரமாணமுகாட்டுகிலர். தெளிதற்கும் நிட்டைக்கும் நூல்வேண்டாமையும், இரண்டிற்கும் அருளேபற்றுக்கோடாகநிற்கின்றமையுங் கூறியதேபோதுமெனின், நூலையேபட்சிக்குங் கேட்டல் சிந்தித்தல்களும் அருணிகழ்ச்சியில்லாதபோது பயன்செய்யா, அருளானதுபெத்தமுத்தி யிரண்டிடங்களிலுமிருப்பகாலின், அது கேட்டலென்னுநிலையினுஞ் சிந்தித்தலிற்சிந்துவியாபகமும், சிந்தித்தலென்னுநிலையினுந் தெளிதலிற் பெரிதுவியாபகமுங்கொண்டு நிட்டையொன்றின்பாத்திரமே முழுவிவாபகங்கொண்டு வர்த்திக்கும். நிட்டையொன்றின்பாததிரமே மருளவியாபகமற்பமுஞ்சிவிக் கவிடமில்லை. தெளிதலிற் அருளதிகளும், மருளற்பமுமாகச்சிவிகத்தலா லத்தெளிதலை நிட்டையோடுபுணர்த்தி யிரண்டையு மோரினமாக்கியது தெளிவிங்மையேயாயிற்று. முதன்முன்றையோரினமாகவும், முடிந்தவொன்றையோர் முதலாகவுகண்டறிந்தபேர்க்குப் பரஞானமிரண்டு, அபரஞானமிரண்டு என்னுமபலித்தாந்தம் ஸம்மதப்பட்டாது.

“கேட்டலுடன்சிந்தித்தல் கேடினாமெய்த்தெளிவால், வாட்டமறவுற்பவனோய்மாறுமோ-நாட்டமுற்று - மெய்யானநிட்டையினைமேவினர்கட்கன்றோதான் - பொய்யாம்பிறப்பிறப்புப்போம்.” என்றுதாயுமானசுவாமிக ளாநிச்செய்த வுண்மையையுங்கண்டறிந்து சுகிப்பாராக, பொருமையின்றிப்பார்த்தா லுண்மை விளங்கும்.

இனி “என்னையுமூனையும்” என்னுமுதலையுடைய வோர்பாடலையுதகரித்து அதில், ஞானமைப்பந்தர் இரண்டுவித ஞானம்பெற்றாரென்று கூறப்பட்டமையால், சேக்கிழார்பாடலிலு மிரண்டுஞானமேபெறப்பட்டு, அது நிரனிறைப்பொருள்கோளையே யபேகித்துநிலைக்குமென வோர்வியாயங்கண்டிபிடித்தார். அந்தப்பாடலில், (கன்னலக்கமுனிக்காழிமாநகரிகவுணியனிரண்டுஞானமுமே, கற்றிடாதுணர்) எனப்போந்தபகுதியே பூர்வபட்சியார்தேடிய வாதரவு. (இரண்டுஞானமுமே) என்பது (நான்குஞானமுமே) யென்று லமையாதோ? (நான்குஞானமுமே) எனபதே முடிவென்றறிக. இந்தவுண்மையா லவர்தேடியநிரனிறைப்பொருள்கோள் சேக்கிழார்வாக்கிற்சிறவாது. யாற்றுநீர்ப்பொருள்கோளேசிறந்துவிளங்கும். இனி, அந்தப்பாடலும் யாமொப்பத்தக்க பிரமாணமாகாது. ஏனெனின், அது திருவாவடுதிறையாதீனத்தில்வந்த அம்பலவாணதேசிகர் என்னுமோர் சிவனடியாநாத்துதித்தபாடல். இந்தப்பாடலில் ஞானஸம்பந்தநாயோர்பக்குவான்மாவாகவும், அவ்வம்பலவாணத்தம்பிராணைப் பரசிவமாகவுங்கொண்டு, அருளுகின்றவர் அம்பலவாணத்தம்பிரானும், அருள்பெறுகின்றவர் ஞானஸம்பந்தப்பெருமானுமாக நிசசயஞ்செய்திருக்கின்றது. அவ்வம்பலவாணத்தம்பிரானுக்கும், அவரது பரம்பரையின் முதற்கட்டோன்றிய அருணமசசிவாயதேசிகருக்கும், அவருக்கும் மூலபுருஷர்களாகிய மெய்கண்டசிவம்முதலாயினுர்க்கும் பரமாசாரியமூர்த்தியாயெழுந்தாநிச சமயாசாரியத்தலைமையெய்திவிளங்கிய ஞானஸம்பந்தநாயவ்வுருளாளர் ஸந்தியிலொன்றுக்கும்பற்றாத வோர்தம்பிரானுக்குத்தாழ்வாகவருவித்துக்கூறியது எவ்வளவுபேராசசரியம்? இதனை யெந்தச்சிஷ்டர்களோ வொப்புவார்கள்? மடாதிபதிகளொப்பிவந்தார்களெயெனின், சொந்த அபிமானத்தால் பட்சம்நியாயமறியாது என்றபடியாயிற்று. மற்றையதிபதிகளன்றோ வதனையொப்பவேண்டியது? நியாயம் பொது

வாகையால், எம்மைவெறுக்காமல் நியாயத்திற்கட்டுண்டு பதில்கூறுவாராக. பண்டாரமும்மணிக்கோவையில், சிவத்தில்வேறுகாத ஞானஸம்பந்தராகப்பாவித்து ஸ்ரீமாசிலாமணித்தேசிகரை ஸ்ரீகுமாரகுருபரசுவாயிகள் துதித்திருக்கின்றனர். தத்துவவிளக்கத்தில், “விருத்திகளான்மறைக்கின்றவவ்வாணவம்வெங்குருமன, கருத்தியனன்முறைதேரில்” எனக்கூறி, ஞானஸம்பந்தரோபரமபதியாதலைநிலைநாட்டியிருக்கின்றது. ஒழிவிலொடுக்கத்தில், “தனமையுமுன்னிலையுநதானய்ப்பட்டர்ககையுமாய்” எனக்காழிதலைவரையே பதியென்கூறி நிலைநாட்டியிருக்கின்றது. இவ்வுத்தமஸம்பிரதாயத்துக்கு விசேஷமாகத் தலைகீழ்ப்பாடமுரைத்தபாடலை அஸம்பிரதாயமென யாமொதுக்கினம்.

இதற்கு, “மேவநஞானம்” என்னுங் கச்சியப்பமுனிவர்பாடலுக்கும, “உடைசதுஞானபோனகமுண்ட” என்னும அருணாசலக்கவிராயர்பாடலுக்கும் நமது நமநாவலர்தனித்தனியுரைகளெழுதி, அவைகளைச் “சிவனடியே” என்னுமபாடலிற பொருத்திககாட்டினார். அங்ஙனமாகாட்டியவிடகது “அடபெரியபுராணத்திருப்பாட்டின்பொருளைச் சுட்டறவுணர்த்தம் உபவிருங்கணமேயாம்” எனக் கச்சியப்பமுனிவர்பாடலைப் பிரஸ்தாபித்தார். திருத்தணிகைப்புராணமும், சிகாழிப்புராணமும் பெரியபுராணத்தோ டொற்றுமைபெறாமையைப் பலபடியால் எமது(தெளிவில்) செவ்வனேவிளக்கினோமாகையா, லீண்டுமீண்டும பதிலுரைப்பது அநாவசியமாயிற்று. திருத்தணிகைப்புராணம் பெரியபுராணத்துக்குப்பிரதமமனமெனம் பூர்வபட்சியார்கூறியதோஷத்தை மாத்திரங் களைந்தெறிவரம். திருத்தணிகைப்புராணம் கீர்வாணத்திலுள்ளது. அதனைத் தமிழின்மொழிபெயர்த்தபோது அது மூலத்தோடு ஒத்துவிளங்கவேண்டும். அதற்குமாறாகப் பெரியபுராணத்தளிந்து ஞானவிஷயமெடுத்தெழுதப்பட்டது எனகூறியது அஸங்கதம். திருத்தணிகைப்புராணத்திற்கூறியது அகத்தியரடைந்தஞானம், பெரியபுராணத்திற்கூறியது ஞானஸம்பந்தரடைந்தஞானம். அகத்தியரடைந்தது முன்னும், ஞானஸம்பந்தரடைந்தது பின்னுமாகின்றமையால், பின்னர்ப்போந்த ஸம்பந்தரதுஞானத்தையெடுத்து முன்னாபபோந்த அகத்தியருக்கு விஷயமாக்குதல் யாங்ஙனம்? இந்தநியாயத்தால், திருத்தணிகைமூலப்புராணத்தி விலலாததைப் பெரியபுராண

த்திலிருந்தெடுத்துச் சேர்த்து அந்தமுலபுராணத்தினுண்மையைக் கசசியப்பமுனிவர்சிதைத்தனர் என்னுந்தோஷமவர்தலைமேல்வந்தேறும். இவ்வுண்மைதெளிந்தபேர் பெரிப்புராணத்துக்குத் திருத்தணிகைப்புராண முப்பிரஹ்மணமெனக் கூறத்துணியார்கள். இதனை யினியேனு நமது பிஸ்நோநாலலரறிந்து பேசாதடங்குவாராக. அருணாசலக் கவிராயர் சீகாழிப்புராணத்தை மொழிபெயர்த்ததுமாதிரி மெமக்கொப்பேயன்றி அமமொழிபெயர்ப்பி லவரையாமையாற்கூறிய வரபாஸங்கெல்லா மெமக்கொப்பராக. அவர் “இராமாயணக்கீர்த்தனை” என்னுநாலொன்று செய்திருக்கின்றனர். அதில, “சசன்வில்லைமுறித்ததற்கோ” எனவும், “ஆனைமுகனையரூாதிருமுகனே - சேணையர்கோனாகவளஞ்செய்வோனே” எனவுவகூறினா. இங்ஙனங்கூறுந்தோஷியையுமோர்சிவனடியாரொன்று கொள்ளலாமா? சேணையர்கோன்=விஷ்ணுவின் துதலைவாசலிற்சேவகஞ்செய்யுமோர்வலாளி. இவ்வாறு விநாயகமூர்தியையநிந்திக்கத்துணிந்தவரின்னுமெதற்குத்தான் துணியமாட்டார்? இவைகளேயன்றி, “ஆதிசிவனுமைகாதினேசொன்ன” ராமமந்திரம் எனவும், “திடமாமிதிரவைககூடப பிழைகனைசிவன்பண்டு-சிரங்கொய்ததல்லோவீரம்” எனவும் அந்தக்கவிராயர் மண்மாரிபொழிந்திருக்கிறார். இவரதுசைவம இவரைமெச்சுமபிச்சாகளுக்கன்றி யேனையோர்க்குத் துசசமேயாம். இதனையறியாத பாவிசராகிய வேர்போலியவதானியார் தாம்பரிசோதித்து வெளிப்படுத்திய சீகாழிப்புராணத்தில், ஷெகவிராயரது புராணவைபவமெழுதியபகுதியில் “இராமாயணத்தை-கவிராயர் - சிவோக்கர்ஷம்பாதியாதபாடி” னார் என மெச்சித்துத்தார். இப்படியஸங்கதப்பட்டழியுங் கவிராயரது ஞானத்தை யாம் நிஸ்புருஹமாகவொதுக்கினம்.

இங்ஙனநிற்க, நமதுவேஷநாவலர் “அவர் இரண்டுஞானத்தில் நான்குஞானம் அடங்காவென்றது இரண்டில் நான்கு அடங்காவென்னும் கணிதஞானங்கொண்டுபோலும். இக்கணிதஞானங்கொண்டு ஒன்றாயுள்ளமாயையில் பலவாகிப தத்துவதாத்தவிகங்கள் அடங்காவெனதும், ஒன்றாயுள்ளபராசத்தியில் பலவாகிய சத்திபேதங்களடங்காவென்றும், இங்ஙனங்கூறவும் முயல்வார்போலும்” என வெமதுநாயகரவர்களைப் பரிஹஸித்துஅழுகொழுகிப்போயினார். நமமவர் கணிதஞானத்தா விரண்டில் நான்கடங்காதென்று ஒப்புக்கொண்டார். யாம் இரண்டுஞானத்தில் நாலுஞானடடங்காவென்று கூறியது கணிதஞானம்

பற்றியேயாம். ஒன்று, இரண்டு, மூன்று, நான்கு என்பவற்றுள் நான்கு என்பது பெரியவெண்ணும், ஏனையவை சிறியவெண்களுமாகையால், நான்கு ஏனையவெண்களிலடங்காமையும், ஏனையவெண்கள் நான்கிலடங்குவது மெமதுமதமாயிற்று. இதனால், நான்குஞானத்தில் மூன்றுஞானம், இரண்டுஞானம், ஒருஞானமிவைகளடங்கும். அந்நான்குஞான மிவைகளிலடங்காது. ஒன்றுயுள்ள மாயையில் தத்வதாத்விக்களும், ஒன்றுயுள்ள பராசத்தியில் சத்திபேதங்களு மடங்குமேயெனின், பலவாகிய தத்துவங்களும், பலவாகிய சத்திகளு மவ்விருமுதல்களின்காரியமாகையால் அதுகூடும். கேட்டலாதிரூனங்க னோர்முதலினின்று காரியப்பாடாபினைவல்ல. நாலும் நான்குமுதல்களாம். அவற்றுள், முறையே கேட்டல் செவிக்கும், நிர்த்தித்தல் சித்தத்திற்கும், தெளிதல் அறிவிற்கும், கிட்டை அறிந்தோமென்பதற்றவிடத்திற்கும் விஷயமாகலா னிந்தஞானங்களைத் தனிமுதல்களாகக்கொள்வதன்றி வேறொன்றிவிருந்து காரியப்பட்டனவெனல் கூடாது. இந்தநான்கும் பரம் அபரமென்பவற்று ளடங்குமேயெனின், பரம்அபரம் என்னுமவை கேட்டலாதிகளுக்கு வேறுபெயர்களேயன்றிக் கேட்டலாதிகளைவிட்டு அவையோர்தனிமுதல்களாகா. பரஞானத்தின்காரியம் கிட்டையும், அபரஞானத்தின்காரியம் கேட்டலாதிகளுமாயி னதுநிலைக்கும்? பரஞானமே கிட்டையும், அபரஞானமே கேட்டலாதிகளுமாயினமையால், பூர்வபடசியாரதமதம் புண்ணாயிந்தது. பரஞானமோர்முதலும், கிட்டை யதன்காரியமுமாயின், கிட்டைக்கிலக்கணங்கூறுவதுபோலப் பரஞானத்திற்கு மோரிலக்கணங்கண்டுகூறுதல்வேண்டும். புதுஇலக்கணங்கற்பித்தல் நமது புதுநாவலருக்கேயன்றி முன்னுள்ள பெருநாவலர்கட்கேலாது. பரம்அபரம் என்பவற்றிற்குக் கேட்டலாதிகள் வேறுபெயர்களானவிடத்தும் முன்னிரண்டில், பின்னான்குமடங்குமெனின், அடங்கா. எங்ஙனமெனின், அவையொன்றினொன்றடங்கும்வழி இரண்டு-நான்கு என்னும் விவிதமற்றுவிரவுதலால் இரண்டில், நான்குஅடங்குமென்னும்வாதம் நசித்தது. இரண்டொருமுதலும், நான்

கொருமுதலுமாயிருந் தொன்றினென்றடங்காம விரண்டு நான்குங்கெட்டடங்குதலால், நாவலர்மதம் நாரற்றமெடுத்து விட்டது. யாம் நாலிலிரண்டடங்குமென்றது கணித ஞானநோக்கத்தாலாகையா லெம்பக்க லந்தத்தோஷம்வந்துசாராது. இதனால், நமதுபண்டிதர் தொடுத்தவிஷயமும், அதற்குக்கொடுத்த மாயை, சக்தியுபமானங்களும் அவ ளைக்கொல்லும் விஷமும், மயிர்ப்பாலமும், நெருப்பாறு மாகமுடிந்தன.

இதற்குமேல், “கேட்டலுடன்சிந்தித்தறெளிதனிட்டை-கி ளத்தலெனவீரண்டாட்கிளக்கின்றானம்” என்னும் பகுதியிற் கேட்டல்-சிந்தித்தல்களோரினமும், மற்றைத்தெளிதல் கி ட்டைகளோரினமுமாகுபெனக்கூறிக் கேட்டல் சிந்தித்த ல்களினிடையில் (உடன்) என்றுவந்தவமைதியே யவைக ளைப்பிரித்திரண்டினமாக்வினவென வோநியாயங்கண்டுபி டித்து, இதற்கும் பெரியபுராணத்திருப்பாட்டின் முக்கிய ப்பொருட்கும் யாதோரியையுமில்லையெனவும், அதனால் “கேட்டலுடன்” என்னுமந்தப்பாடல் மகற்கு இஷ்டவிகா தம்பண்ணி அந்தநாவலருக்கே பலந்தந்ததெனவும் பொ ங்கிவழிந்தனர். இகனைப்பார்க்குந் தோறும், கினைக்குந்தோ று மிவ்வளவு புத்தசாலைய விதுவளையில் யாம காணாத வாச்சரியம் எம்மைத்தன்வசப்படுத்தி அடக்கமுடியாத சிரிப்பை யுண்டுபண்ணுகின்றது. கேட்டல் - சிந்தித்தல்க ளோரினமாதற்கு அவற்றினிடையில் (உடன்) எனவோர் பிரயோகம்வந்ததுபோலத் தெளிதல் - கிட்டைகளோரின மாதற்கு அவற்றினிடையில் (உடன்) எனவோர்பிரயோக மேன் வரவில்லை? (கேட்டலுடன் சிந்தித்தல்) என்பது போலத் (தெளிதலுடன் கிட்டை) எனவரின்றோ அமை திபெறும்? பூர்வபட்சியா ரொன்றினிடத்திற்காட்டிய கியா யம் மற்றொன்றினிடத்தில விபசரித்தலா லவாதுபட்சம் கிரஸ்தமாயிற்று. அவாது கியாயத்தையதுஸரித்தால் கே ட்டல் சிந்தித்தல்களோரினமும், தெளிதலோர் முதலும், கிட்டையோர் முதலுமாகி மூன்றுஞானத்துக்கு முத்துலை போட்டதாகின்றது. அவர்விரும்பியபடி யிரண்டிரண்டை யோரினமாக்கவேண்டின், கேட்டலுடன் சிந்தித்தல்-தெளி

தலுடன் நிட்டை எனவமைந்திருக்கவேண்டும். அல்லது கேட்டல்சிகந்திததல் (உடன்) தெளிதல்நிட்டை எனப்பொருத்திருக்கவேண்டும். இவ்வளவு கூர்ந்துணர்வல்லால் லராகிய நமது நண்பராதமதிதுட்பம் சாலவழகுடைத்து. அன்றியும், (உடன்) என்னும் பிரயோகம்வந்ததுகொண்டே இரண்டிரண்டை யேரரினமாக்கியது அறியாமையே யாம். (கழுதையுடன்குதினாமறி பசுவென்னுயிவைநாளுக்குங்காணி ன்மேலோ) என்னும் பிரயோகத்தில் கழுதையுங்குதினாயு மோரினமும், ஆடும் பசவுமோரினமுமென்றுகூறுதல் யாங்ஙனம்? இப்படிப்பூர்வபட்சியினதமதம் அலக்கணப்பட்ட பூரிந்தமையால், “சிவனடியே” என்னும்பாடலில் கேட்டலா திகள் அமுக்கியப்பொருளெனவும், தமதிருஞானமே முக் கியப்பொருளெனவுந்தாபிக்கவந்தது தடுமாறிப்போய்விட் டது. இன்னும், ஞானஸம்பந்தரை ஸாமுசித்தொன்று பூர் வபட்சியா ரொத்துக்கொண்டிருக்கின்றமையால், ஸாமுசி த்தரிலக்கணத்திலொன்றாத அபரஞானம் அவரைத்தெரு வில்விட்டது. அபரஞானஸம்பந்தமற்றபோது இரண்டு ஞானப்பிரஸக்திற்கிடமேயில்லை. இஃதிவ்வாறெழியவே, சேக்கிழார்திருவாக்கி வீரண்டுஞானஞ்சாதித்தலும், அத னை நிரனிறைப்பொருள்கோளாற்றமுவிடுத்துத்துதலு நிஷ்ப லமாயிற்று. ஞானஸம்பந்தரை ஸாமுசித்தொனக்கூறி, அவர்மாதாவுதரத்திற்றங்கிப்பிறந்தாரொன்று நமது கோப்பாய் நாவலர் கூசாதுரைத்தமையால், அவரிற்றார், அவருக் கிழவுநடந்ததுஎன்று அஞ்சாது கொஞ்சியுரைப்பார் போலும். இவரதுபுண்ணியமே! புண்ணியமே!, இவ்வளவு நாவலர் சைவவரம்பைக்கெடுக்க வெங்கிருந்துதலைப்பட்ட டாரோவறியேம். ஞானஸம்பந்தரிடம் துவேஷம்வினைவ து சமணர்களுக்கே முகநியமாகச்சிறக்கும். நமதுநடநாவ லர் ஞானஸம்பந்தரிடத்தி லடராதயிழைக்குஞ் சமணொ ன்பதேஸித்தம், விபூகிருத்ராக்கமுதலிய சிவவேடம் சைவ ரைவஞ்சித்தற்கு மேற்கொண்டொழுதியதென்றறிக. இவ்வ ளவுகொடுமையை நமது யாழ்ப்பாணமஹா வித்வானன்றி வேறுயாருஞ்செய்யார்! செய்யார்!! இவர் அநியாயமாக ஞா னஸம்பந்தரைத்துணிக்கத் துஜங்கட்டிக்கொண்டாரோ! எம் பெரியாரசதவைக்கண் ணைக்கணப்போதேனும் அதுநிலைத்

தல்குடுமா? அவரது காற்கடைகொண்டொதுக்க வொது
கிப்போமென்க. இந்தமஹாபுத்திமான் தான்றன்வழியே
போகாமல் எமதுகாலையேன்மிதிக்கவேண்டும்? அதற்குமே
லெம்மாற்கிடைக்கும்பரிசிற்கு அவிரங்கலாமா? இவ்வொந்
தெந்தவிஷயத்தைத்தொட்டு விவகரிக்கின்றாரோ, அந்தந்
தவிஷயமும் அவரைத்தெரியாதவொன்னும்பட்டத்தையே
தாங்கச்செய்து நிலைபெறுகியது. இவர் தம்மையதிகமாகம
தித் திறுமாந்திருந்ததும், இவரது பேய்க்கூட்டங்க ளிவ
ரை அஸுறாயஞாரொன்றுகொண்டாடித்திண்டாடியது மெ
மதுகையினின்றும்வெளிப்பட்ட வஜ்ராயுதமென்னுமிந்த
வுண்மைதூலாற்சிதைந்து மூலதோஹானிகேர்ந்தமையால்,
நமதுஈழநாவல ரினியேனுமடங்கியொடுங்கி வாழ்வாராக.

இவ்விருஞானநாவல ரிம்மட்டேயமையாமல் கேட்ட
ன்முதலிய நான்குஞானங்களையுஞ் சேக்கிழார்பாடலின்
மூக்கியப்பொருளாகக் கொள்வதுதவறெனவும், அஃதாசி
ரியருக்குக்கருத்தாயின், கலைஞானம், சிவஞானம், பாங்கி
னிலோங்கியஞானம், மெய்ஞ்ஞானம் என முறையேவமை
த்திருப்பனெனவும், அங்ஙனமின்றி யவைகளை முறைமாறி
வைத்திருக்கின்றனனெனவும், அதனால், பரஅபரஞானங்
களை சித்தாந்தப்பட்டனவெனவுந் தாமெடுத்தகட்சிக்கோ
ராதரவுதேடிஞர். இவ்வாறுகூறிய செந்திராதையரவர்க
ளுக்குத்தக்கவெருமானம் எமது (தெளிவில்) செய்திருக்கி
ன்றோமானையால், அதுவேவெருமான மிவருக்குஞ்செய்
தோம். அதனைத் திருப்தியாகப்பெற்று ஸுகிப்பாராக. எம்
மேற்குறைகூறவேண்டாம். யாம் அவருக்கொருமாதிரியும்,
இவருக்கொருமாதிரியுமாக வஞ்சனைசெய்யவில்லை. அவர
வா யோக்யதைக்குத்தக்கவாறு எந்தெந்தவிஷயத்தி லெந்
தெந்தப்படிச்செய்யவேண்டுமோ, அந்தந்தவிஷயத்தி லந்த
ந்தப்படிச் செய்துவருகின்றோம். சிலவமிசங்களில் ஐயாவர்
களைக்காட்டிலும் நாவலர்வைபவமதிகரித்தலா லவரதுவிப
வத்திற்சேற்பக் கொஞ்சமதிகமாகவே யவருக்குமரிபாதை
நடத்திவருகின்றோம். நமது பிள்ளைநாவலரதுகுடாமணி
யித்தோடேசுருண்டுவிட்டதாகையால், யாமுயிவ்வளவில்
விபரந்தியடைந்தோம். எங்களுடையவிளக்கத்திலடங்கி

யவெல்லாவிஷயங்கட்கும் பதில்கூறும் லோர்மூலையிலுள்ள வேகதேசவிஷயங்களையெடுத்துப் பொய்யுமெய்யுமாகக்கலந்துபெருங்கிக்காட்டித் தீட்டியமறுப்பு நேத்திரபங்கத்தையடைந்தமையானும், எமது(தெளிவு, துணிவு) என்னும் பின்னூல்கள் அவரதுபிடரியையிறுகப்பிடித்துவிட்டமையானும், அவரது அஞ்ஞானசூடாமணியாகிய வரபாசத்திரட்டில் நியாயமணமோரற்பழும்வீசாமையானும் அவரதியற்கையைநாடி அவர்மாட்டிரங்கி அவருக்குக்ஷேமமுமுண்டாமாறு திருவருளைச்சிந்திக்கின்றோம்.

காழிப்பிரானுதி.

அறுசீர்க்கழிநெடிலாசிரியவிருத்தம்.

சிவனடிமேயெனும்பனுவற்பொருள்சிதையவிருஞானஞ்செப்பியெடவமுதல்வர்சம்பந்தந்தமைச்சாமுசித்தரொச்சாற்றிநீடு [ங்கபவம்பெருக்கிஞாயமொருசிறிதுமுணரார்திந்தைபடிப்பார்தீமையுவந்தெரிவாய்நிரயமுயிழாதவனாயெஞ்ஞான்முமுண்மைதானே.க

காழிநகர்வந்தருளுங்கண்மணிகையப்பசவாகக்கழறுவாரைப்பாழியுடைச்சமன்குண்டப்பதிதொனக்கூறுதலேபான்மையாமால் ஆழிபுடைசூழலகிலவர்தாங்கும்பொய்வேடமந்தோவந்தோ [டோ. ணழிதொழும்பாழியாதகொயிந்துயராய்வினையுமெனினுறுதியுண்

எம்பெருமான்சம்பந்தனிலகுசராசரப்பகுதிக்கெல்லாந்தானே செம்பொருளாதலுமுணரார்சிவன்மகனாதலுமுணரார்சிவனுஞ்ஞானமும்பர்வமுத்தொருநான்காதலுமுணராருரைத்திடவுக்கேளார்நாளுதம்பெருமையேபேசித்தருக்குறுவாரவர்பாவஞ்சாற்றொணாதே. [ந

அவஞானந்தெறக்காழிவருமலவாழ்வியெம்மரசையன்று சிவஞானங்குழைத்தம்மைதாருணப்பாலுண்டதெய்வவாழ்வைத்தவஞானப்படிவத்தெந்தனிமுதலேத்துறைசைவளர்தம்பிரானஞ்சிவஞானமுனியோமிசேர்த்துரைப்பாரவர்பாவஞ்செப்பொனாதே.ச

பவம்பெருக்கும்படிற்றமணப் பாலிகன்போலிஞ்ஞானம்படிற்றுளங்கொண், டவம்பெருக்குந்தொழில்காட்டியன்புடனேபொறைகாட்டாதமுதுகில்லோர், சிவம்பெருக்கும்பிள்ளையினையோனீவாய்

ப்பட்டயர்ந்துசெனித்தாரென்று, சவம்பெருக்குமுகத்தினராய்நிங்
தைபகர்ந்தழிவாவர்தன்மையெனனே. (ரு)

பாலஞ்செண்டியற்றிப்பண்ணின்றுமுன்னையெனப்பணித்தவாக்
சிலமுணராதத்தோமறுகொளக்கூறியொருசிதிதும்வாயமை [கின்
யேலவுணராதிதாமாந்திழிவேயின்பெனமாந்தியிருக்குமுடர்
பாலனுக்காதிருந்திடலேபண்ணியநற்புண்ணியத்தின்பயனாமன்றே.

வீடியேறுமயிற்கரத்துமாமணியைக்கவுணியர்தம்வாழ்வையெம்மு
ட, குடியேறுபெருந்தவதைக்கோமணததைச்சிரபுரத்துக்கொழுந்
தையன்று, வீடியேறுகொடுஞ்சாரிப்புத்தனிகல்கூறவவன்வெந்துவீ
ழ, இடியேறுவீழ்ந்தபடியெனறுவிழுமோவிதானேதிலரக்கே. ஏ

மழுவேறுகரத்தமலனிடத்துமைப்பான்மணங்கமழும்வாயினின்றுந்
தொழுவீறுமமுதமொழிக்கெனைத்துணையும்வாதினிடந்தோற்றபேயா
கமுவேறினூர்த்தக்காதையுலகறியுமருட்காழிநாதன்
குழுவேறுமவகைகாணர்கமுவேறுவனறியெதுகூடுவாரே. (அ)

மண்முகத்திலெழிறகிறமம்பலநாடியருணகிரிவள்ளலாதி
பண்முகத்தமொழிப்புலவர்சம்பந்தப்பெருமானைப்பாடியெங்கள்
சண்முகத்துப்பெருந்தகையெயென்றுதுகூறியருள்சாரந்தாரின்று
கண்முகத்தில்லாக்குருடாபோன்றுசிலர்வாதாடிக்கலங்கினாரே. (க)

விதுவையெனப்பேரிட்டுவரித்துயிர்கடமைமுத்திவளநாடெய்தத், ந
துமெனச்சிற்சோதியினிற்கலந்தொன்றாவிடச்செய்தகருணைவாழ்வை
ப், பதியெனக்கொண்டின்புறுதல்பாகாமப்பாங்கொருவிப்பாவரீடு
மதியுடையாரிவருமொருசிவனடியாரொன்பரிதுமருளாமன்றே. (கஉ)

வாழ்த்து.

“வாழ்க ஞானசம் பநதன் மலர்க்கழல்
வாழ்க நால்வித ஞானங்கள் வண்பொழில்
வாழ்க மாதுமை மாதவன் மாதவர்
வாழ்க நீற்றெழில் சைவமும் வாழ்கவே.”

திருச்சிற்றம்பலம்.

ஸ்ரீஜ்ஞானஸம்பந்தகுருபாப்ரஹ்மார்ப்பணமஸ்து.

